

Dosar nr. 3r-195/23
2-20126698-01-3r-15082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Dodon)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G.Mîra, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Publicația Periodică „Aquarelle” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Josan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Publicația Periodică „Aquarelle” SRL împotriva Pretorului și Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Pretorului și Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, Pretorului și Preturii sect. Râșcani mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău privind anularea actelor administrative și restabilirea panourilor publicitare la poziția inițială conform autorizațiilor deținute,

împotriva încheierii din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Publicația Periodică „Aquarelle” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Josan împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 08 octombrie 2020, Publicația Periodică „Aquarelle” SRL (în continuare PP „Aquarelle” SRL), reprezentată de avocatul Vasile Josan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Pretorului și Preturii sect. Centru, Pretorului și Preturii sect. Buiucani, Pretorului și Preturii sect. Râșcani, Primarului general al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău privind anularea prescripției Preturii sect. Buiucani nr. 148 din 10 august 2020, prescripției Preturii sect. Râșcani nr. 03-8/04-530/15 din 11 august 2020, prescripției Preturii sect. Râșcani nr. 03-8/04-463-1/3 din 12 august 202, prescripției Preturii sect. Centru nr. 169/03-28 din 18 august 2020, dispoziției Preturii sect. Centru nr. 12-d din 05 februarie 2020, deciziilor Direcției generale, arhitectură, urbanism și relații

funciare din 10 septembrie 2020 și 24 septembrie 2020 și obligarea părților să restabilească panourile publicitare la poziția inițială, conform autorizațiilor deținute.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de PP „Aquarelle” SRL (f.d.11, 14-22, Vol.II).

La 18 noiembrie 2022, PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.13, Vol.II).

Prin încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de PP „Aquarelle” SRL, deoarece în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, apelanta nu a prezentat motivarea apelului (f.d.32-38, Vol.II).

La 21 aprilie 2023, PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind declararea admisibilă a apelului său (f.d.84-86, Vol.II).

La 12 aprilie 2023, PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.44-70, Vol.II).

Prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ (f.d.79-82, Vol.II).

La 26 mai 2023, PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus recurs împotriva încheierii din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind declararea admisibilă a apelului său (f.d.97-99, Vol.II).

În susținerea cererii de recurs, recurenta a invocat dezacordul cu încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată, deoarece hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost recepționată la 13 martie 2023, doar de către PP „Aquarelle” SRL, prin intermediul serviciului poștal, iar termenul de depunere a apelului motivat, urmând să expire la 12 aprilie 2023. Astfel, motivarea apelului a fost depusă în termenul legal instituit de legiuitor la 12 aprilie 2023.

Or, la 27 februarie 2023 a fost recepționată hotărârea motivată de către avocatul Adrian Grosu pe o altă cauză, unde este vizată ca parte PP „Aquarelle” SRL și Preturile mun. Chișinău, dispozitivul hotărârii fiind pronunțat de același judecător Viorica Dodon, tot la data de 20 octombrie 2022, considerent din care, din eroare, aceasta a putut fi remisă și în adresa avocatului Vasile Josan. Cu toate acestea, avocatul Vasile Josan nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe prin intermediul oficiului poștal, având loc o eroare de apreciere a probelor de către

instanța de apel. Iar eroarea, s-a ivit ca urmare a atașării de către instanța de fond a avizului de recepție la un dosar greșit.

De altfel, recurenta a menționat că pe cauza în care este antrenat avocatul Vasile Josan, figurează în calitate de pârât *inter alia* Pretura sect. Centru a mun. Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, care nu se regăsește în acțiunea unde în calitate de reprezentant al său, figurează avocatul Adrian Grosu.

Totodată, pe cauza care s-a menționat că hotărârea motivată a fost recepționată la 27 februarie 2023 a fost depusă motivarea apelului de către Adrian Grosu, aceasta urmând a fi distribuită spre examinare în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan și s-a menținut încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.103-107, Vol.II).

Prin referința depusă la 25 septembrie 2023, Pretura sect. Centru, mun. Chișinău, a solicitat respingerea recursului depus de PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan și menținerea încheierii din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.125-127, Vol.II).

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea contestată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată și notificată reprezentantului recurente, PP „Aquarelle” SRL, avocatului Vasile Josan, prin e-mail, la 11 mai 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.83, vol.II).

Astfel, recursul depus de PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, la 26 mai 2023, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de PP „Aquarelle” SRL.

La 18 noiembrie 2022, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de PP „Aquarelle” SRL, deoarece apelanta nu a prezentat motivarea apelului în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Prin decizia din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan și s-a menținut încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.103-107, Vol.II).

La 12 aprilie 2023, PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.44-70, Vol.II).

Prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ (f.d.79-82, Vol.II).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan a prezentat motivarea apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

În corespundere cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că reprezentantul PP „Aquarelle” SRL, avocatul Vasile Josan, a recepționat copia hotărârii motivate din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la data de 27 februarie 2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată de acesta pe avizul de recepție nr. DS8008112695AS, anexat la dosar (f.d.26, Vol.II).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la data de 28 februarie 2023, și a expirat la data de 29 martie 2023.

De altfel, reiterând, instanța de recurs accentuează că pe parcursul examinării cauzei PP „Aquarelle” SRL a fost reprezentat de avocatul Vasile Josan, împuternicit prin mandatul anexat la materialele cauzei Seria MA nr.1508337 din 08 octombrie 2020 (f.d.2).

Instanța de recurs reține că PP „Aquarelle” SRL și reprezentantul acesteia avocatul Vasile Josan au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceștia nu au întreprins acțiuni, care

ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului în cadrul acestui termen, prezentându-l ulterior, la data de 12 aprilie 2023.

Așadar, PP „Aquarelle” SRL și reprezentantul său avocatul Vasile Josan, fiind conștienți că au depus doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

La acest capitol se va remarca că PP „Aquarelle” SRL și reprezentantul său avocatul Vasile Josan din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 27 februarie 2023 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 29 martie 2023, au avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan a prezentat motivarea apelului la data de 12 aprilie 2023, adică peste termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta-apelantă nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 29 martie 2023, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

Totodată, din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondat argumentul recurenteii precum că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost recepționată la 13 martie 2023, doar de către PP „Aquarelle” SRL, prin intermediul serviciului poștal, iar termenul de depunere a apelului motivat, urmând să expire la 12 aprilie 2023. Respectiv, motivarea apelului a fost depusă în termenul legal instituit de legiuitor la 12 aprilie 2023.

Subsecvent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate și pur declarative argumentele recurenteii PP „Aquarelle” SRL precum că la 27 februarie 2023 a fost recepționată hotărârea motivată de către avocatul Adrian Grosu pe o altă cauză, unde este vizată ca parte PP „Aquarelle” SRL și Preturile mun. Chișinău, dispozitivul hotărârii fiind pronunțat de același judecător Viorica Dodon, tot la data de 20 octombrie 2022, considerent din care, din eroare, aceasta a putut fi remisă și în adresa avocatului Vasile Josan.

În susținerea concluziei enunțate, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție, reieșind din materialele cauzei accentuează că reprezentantul PP „Aquarelle” SRL, avocatul Vasile Josan, a recepționat anume copia hotărârii motivate din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe dosarul actual cu numărul de înregistrare 3-2458/2020 la data de 27 februarie 2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată de acesta pe avizul de recepție

nr. DS8008112695AS, anexat la dosar (f.d.26, Vol.II). Iar probe, ce ar confirma ipoteza reprezentantului PP „Aquarelle” SRL, avocatului Vasile Josan, precum că în plicul expediat în adresa sa, ar fi fost un alt act judecătoresc decât hotărârea motivată din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, emisă în prezentul litigiu, nu au fost prezentate.

De altfel, la dosar lipsește avizul de recepție sau alte înscrisuri, care ar confirma recepționarea hotărârii motivate din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani de către însăși PP „Aquarelle” SRL la data de 13 martie 2023, după cum se menționează în cererea de recurs, iar recurenta nu a prezentat probe în acest sens.

La acest capitol, instanța de recurs relevă că la 16 februarie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat hotărârea motivată din 20 octombrie 2022 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi indentificată cu numărul 2-20126698-12-3-08102020.

Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

În circumstanțele enunțate se constată că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată recurentului PP „Aquarelle” SRL și reprezentantului acestuia, avocatului Vasile Josan la 16 februarie 2023, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției, dar și la 27 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la actele cauzei.

Astfel, reprezentantul PP „Aquarelle” SRL, avocatul Vasile Josan, în condițiile în care la 27 februarie 2023 a recepționat alt act judecătoresc decât hotărârea motivată din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, emisă în prezentul litigiu, fiind conștientă că a depus doar apel nemotivat, în cazul în care nu

i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe, a avut posibilitatea de verifica situația actuală a acesteia și a lua cunoștință de aceasta din surse alternative și a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile PP „Aquarelle” SRL de acces la instanță, prin prezentarea în termen a motivării apelului, fapt, însă ignorat de acesta.

La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că la 18 noiembrie 2022, în termenul legal stabilit la art. 232 alin. (1) al Codului administrativ, PP „Aquarelle” SRL, reprezentat de avocatul Vasile Josan a depus apel nemotivat (f.d.13), iar la 12 aprilie 2023, a prezentat motivarea apelului cu omiterea termenului legal de 30 de zile, stipulat la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, adică mult prea târziu.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că conform art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Iar, în condițiile art.236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2), adică în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate a primei instanțe, care la caz a fost notificată reprezentantului PP „Aquarelle” SRL, avocatului Vasile Josan, la 27 februarie 2023.

Prin urmare, ținând cont că PP „Aquarelle” SRL, reprezentat de avocatul Vasile Josan nu a prezentat motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Or, PP „Aquarelle” SRL și reprezentantul acesteia avocatul Vasile Josan nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Potrivit art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Iar, conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

PP „Aquarelle” SRL și reprezentantul acesteia avocatul Vasile Josan au cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, aceștia au fost legal citați pentru examinarea cauzei.

Astfel, PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan urma să depună diligența necesară și să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurentă, ce a generat omiterea termenului prescris la prezentarea motivării apelului.

Mai mult, deși a prezentat motivarea apelului cu omiterea termenului legal prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, recurenta-apelantă nu a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, opinând că având în vedere data recepționării actului judecătoresc, prin intermediul oficiului poștal, 13 martie 2023, motivarea apelului a fost prezentată în termenul prevăzut de lege.

Totodată, instanța de recurs notează că PP „Aquarelle” SRL a fost reprezentată de către avocatul Vasile Josan, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de PP „Aquarelle” SRL, reprezentat de avocatul Vasile Josan împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Iar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul depunerii motivării apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de PP „Aquarelle” SRL, reprezentat de avocatul Vasile Josan sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Publicația Periodică „Aquarelle” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Josan.

Se menține încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Publicația Periodică „Aquarelle” SRL împotriva Pretorului și Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Pretorului și Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, Pretorului și Preturii sect. Râșcani mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău privind anularea actelor administrative și restabilirea panourilor publicitare la poziția inițială conform autorizațiilor deținute.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă