

Dosarul nr. 2rh-73/23
2-16064086-01-2rh-28082023

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. Gh. Mîțu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, G. Stratulat, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Diana Stănilă
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea de revizuire depusă de Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Andrievscaia împotriva Primăriei comunei Cosăuți, raionul Soroca, lui Mihail Ghimpu și Victoriei Ghimpu cu privire la contestarea actelor,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Victoria Ghimpu și avocatul Isai Ghibac și s-a menținut încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 28 octombrie 2016, Valerii Andrievschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Cosăuți, raionul Soroca, intervenient accesoriu Victoria Ghimpu, solicitând anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Valerii Andrievschii, număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 0, 3887 ha, destinația terenului-construcție locativă, eliberat la 12 decembrie 2002 prin decizia nr.180/1 din 13 februarie 1993 a Primăriei Cosăuți, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Parascoviei Ghimpu, număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1821 ha, destinația terenului-construcție locativă, eliberat la 12 decembrie 2002. Totodată, a menționat că hotărârea să fie cu drept de înregistrare la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca.

La data de 10 mai 2018, Marina Andrievscaia, reprezentată de avocatul Ludmila Ciuhrii, a depus cerere de modificare a acțiunii, formulând pretenții împotriva Primăriei comunei Cosăuți, raionul Soroca, Mihail Ghimpu și Victoriei Ghimpu, prin care a solicitat anularea planurilor cadastrale ale sectoarelor de teren cu numere cadastrale: xxxxx), anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxxx, pe numele Parascoviei Ghimpu și

numărul xxxxx, obligarea Primăriei comunei Cosăuți să introducă în planurile cadastrale modificări ale suprafețelor și configurației sectoarelor nominalizate și să execute decizia nr. 180/1 din 13 februarie 1993 a Consiliului comunal Cosăuți și dispoziția nr. 36 din 10 iunie 2002 a primarului comunei Cosăuți, prin care, la nr. 807, s-a dispus atribuirea în proprietate privată lui Valerii Andrievschii, locuitor al sat. Cosăuți, a terenului cu suprafață de 0,41 ha, anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar eliberat pe numele lui Mihail Ghimpu după decesul mamei sale Parascovia Ghimpu, în partea ce ține de suprafața sectorului de teren aferent casei de locuit situate în sat. Cosăuți, raionul Soroca, anularea parțială a contractului de donație nr. 2805 din 17 aprilie 2012 a bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, încheiat între Mihail Ghimpu și Victoria Ghimpu, în partea ce ține de suprafața sectorului de teren aferent casei de locuit, dispunerea rectificării în cadastrul bunurilor imobile a înscrierilor suprafeței și dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu număr cadastral xxxxx –teren pentru construcții și suprafeței bunului imobil nr. xxxxx –teren pentru construcții, ambele situate în sat. Cosăuți, raionul Soroca, conform actelor eliberate de Primăria comunei Cosăuți în baza hotărârii judecătorești.

Prin încheierea protocolară din 12 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost înlocuit în proces reclamantul Valerii Andrievschii cu moștenitorul averii Marina Andrievscaia, în baza certificatului de calitate de moștenitor.

Prin hotărârea din 22 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de Marina Andrievscaia și s-au anulat planurile cadastrale ale sectoarelor de teren cu numere cadastrale: xxxxx; s-au anulat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu număr cadastral xxxxx, pe numele Parascoviei Ghimpu și numărul xxxxx. S-a obligat Primăria comunei Cosăuți să introducă în planurile cadastrale modificări ale suprafețelor și configurației sectoarelor nominalizate și să execute decizia nr. 180/1 din 13 februarie 1993 a Consiliului comunal Cosăuți și dispoziția nr. 36 din 10 iunie 2002 a primarului comunei Cosăuți, prin care s-a dispus, la nr. 807, atribuirea în proprietate privată cet. Valerii Andrievschii, locuitor al sat. Cosăuți, a terenului cu suprafața de 0,41 ha. S-a anulat parțial certificatul de moștenitor testamentar eliberat pe numele lui Mihail Ghimpu după decesul mamei sale Parascovia Ghimpu, în partea ce ține de suprafața sectorului de teren aferent casei de locuit situate în sat. Cosăuți, raionul Soroca. S-a anulat parțial contractul de donație nr. 2805 din 17 aprilie 2012 a bunului imobil cu număr cadastral xxxxx dintre Mihail Ghimpu și Victoria Ghimpu, în partea ce ține de suprafața sectorului de teren aferent casei de locuit. S-a dispus rectificarea în cadastrul bunurilor imobile a înscrierilor suprafeței și dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu număr cadastral xxxxx –teren pentru construcții și suprafeței bunului imobil nr. xxxxx – teren pentru construcții, ambele situate în sat. Cosăuți, raionul Soroca, conform actelor eliberate de Primăria Cosăuți în baza hotărârii judecătorești.

La 28 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Isai Chibac, a depus cerere de apel cu mențiunea „preventiv” împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Marina Andrievscaia,

precum și compensarea din contul Marinei Andrievscaia a sumei de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Isai Chibac și s-a acordat apelantului termen până la 20 iunie 2019 pentru prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 712, 50 de lei și împuternicirile de reprezentare ale avocatului Isai Chibac, cu înregistrarea acestora până la data limită în cancelaria instanței de apel – 20 iunie 2019 ora 17:00. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel se va considera nedeusă și va fi restituită.

La data de 14 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Isai Chibac, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Central și ordinul de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de avocatul Isai Chibac în calitate de reprezentant al Victoriei Ghimpu, împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Central. S-a remis avocatului Isai Chibac apelul declarat în calitate de reprezentant al Victoriei Ghimpu cu toate documentele anexate.

La 10 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, Victoria Ghimpu și avocatul Isai Chibac au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 01 august 2019 a instanței de apel, cu remiterea cauzei la examinare în ordine de apel.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Victoria Ghimpu și avocatul Isai Chibac și s-a menținut încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți.

La 24 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs în temeiul art. 446-453 și art. 449 alin. (1) lit. b), c) din Codul de procedură civilă cu deschiderea revizurii procesului și admiterea cererii de recurs depusă de Victoria Ghimpu și avocatul Isai Chibac.

În argumentarea cererii de revizuire, a invocat dezacordul cu privire la decizia instanței de recurs, considerând că în circumstanțele acestei spețe rolul instanței supreme, precum și celei de apel era de a stopa nelegiuirea care a avut loc la Judecătoria Soroca prin admiterea și emiterea hotărârii nr. 2-955/16, care de fapt este total contrară cu hotărârea aceleiași instanțe, emisă anterior la 22 aprilie 2011, devenită irevocabilă și care a produs efecte juridice.

A relatat motive de fapt și de drept, care în opinia revizuentului indică asupra revizurii procesului civil absolut întemeiat.

Studiind cererea de revizuire depusă de Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din motivele ce succed.

În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Respectiv, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Completul de judecată menționează că prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire depuse de Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu îl constituie decizia din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Victoria Ghimpu și avocatul Isai Ghibac și s-a menținut încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d.31-37, Vol. II).

Succesiv, Completul de judecată notează că prin încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de avocatul Isai Chibac în calitate de reprezentant al Victoriei Ghimpu, împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și s-a remis avocatului Isai Chibac apelul declarat în calitate de reprezentant al Victoriei Ghimpu cu toate documentele anexate (f.d.16-17, Vol. II).

În context, Completul de judecată remarcă faptul că prin încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți, instanța de apel nu a supus examinării fondul cauzei deduse judecării, limitându-se doar la verificarea dacă cererea de apel depusă de avocatul Isai Chibac în calitate de reprezentant al Victoriei Ghimpu întrunește exigențele prevăzute de lege.

Prin urmare, se reține că încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți nu se referă la fondul cauzei și, respectiv, nu se supune revizuirii,

Completul de judecată constată că nici decizia din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost verificată legalitatea încheierii instanței de apel, nu se supune revizuirii, conform prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Distinct de cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Andrievscaia împotriva Primăriei Comunei Cosăuți, raionul Soroca, lui Mihail Ghimpu și Victoriei Ghimpu cu privire la contestarea actelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi