

Dosarul nr. 2r-246/23
2-13160950-01-2r-13062023

Prima instanță: Judecătoria Criuleni – Elena Roibu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – B. Bîrca, M. Moraru, E. Clim
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Vieru, D. Mardari, O. Sternioală
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malii

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Angela Luncașu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Luncașu împotriva Angelei Luncașu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate la o ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent, precum și partajul acestor imobile, și

acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Luncașu împotriva lui Mihail Luncașu și Victor Luncașu cu privire la radierea de la evidență și evacuare,

împotriva încheierii din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Angela Luncașu împotriva deciziei din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2009, Mihail Luncașu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Luncașu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate la ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent construcției din or. XXXXX, str. XXXXX, precum și partajarea acestora.

În cadrul examinării cauzei, la 12 martie 2009, Angela Luncașu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Luncașu și Victor Luncașu cu privire la evacuarea acestora din casa de locuit din or. XXXXX, str. XXXXX, cu retragerea vizei de reședință.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2010 a Judecătoriei Criuleni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Luncașu împotriva Angelei Luncașu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate la cota-parte din casa de locuit și terenul aferent, precum și partajul imobilului.

S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Angela Luncașu împotriva lui Mihail Luncașu și Victor Luncașu.

S-a evacuat Mihail Luncașu și feciorul său Victor Luncașu din casa de locuit amplasată pe str. XXXXX, or. XXXXX și li s-a retras viza de reședință din acest imobil.

Prin decizia din 10 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Mihail Luncașu și s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 2010 a Judecătoriei Criuleni.

Prin decizia din 19 octombrie 2011 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Mihail Luncașu, s-au casat hotărârea din 11 octombrie 2010 a Judecătoriei Criuleni și decizia din 10 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă spre rejudecare în instanța de fond, în partea partajării imobilului și terenului aferent, inclusiv și a evacuării recurenților din casa de locuit.

Prin hotărârea din 19 martie 2013 a Judecătoriei Criuleni a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Luncașu împotriva Angelei Luncașu.

S-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie a lui Mihail Luncașu și Angela Luncașu asupra casei de locuit și terenului aferent pentru construcție situat în orașul XXXXX, str. XXXXX

S-au partajat bunurile proprietate comună a lui Mihail Luncașu și Angela Luncașu în cote-părți egale, a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte, cu transmiterea în natură în proprietate lui Mihail Luncașu părții întâi a casei de locuit, în suma de 124 117 lei, conform actului de expertiză.

S-a recunoscut după Angela Luncașu dreptul de proprietate la $\frac{1}{2}$ cotă-parte în suma totală de 83 883 de lei și s-a transmis în natură partea a două din casa de locuit conform actului de expertiză.

S-a încasat de la Mihail Luncașu în beneficiul Angelei Luncașu diferența dintre costul bunurilor atribuite, în suma de 20 117 lei.

S-a încasat de la Angela Luncașu în beneficiul lui Mihail Luncașu cheltuielile pentru asistența juridică în suma de 6 800 de lei, pentru efectuarea expertizei în suma de 2 000 de lei și taxa de stat în sumele de 639 de lei, 1 700 de lei și 800 de lei.

S-a încasat taxa de stat în beneficiul statului de la Mihail Luncașu în cuantum de 3 084 de lei și de la Angela Luncașu în cuantum de 2 516,49 de lei.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Angela Luncașu împotriva lui Mihail Luncașu și Victor Luncașu cu privire la radierea de la evidență și evacuare, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Angela Luncașu și s-a menținut hotărârea din 19 martie 2013 a Judecătoriei Criuleni.

Prin încheierea din 07 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Angela Luncașu, reprezentată de avocata Daniela Moraru, împotriva deciziei din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Angela Luncașu.

Prin încheiere din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de revizuire depusă de Angela Luncașu împotriva încheierilor din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014 ale Curții Supreme de Justiție.

Prin încheiere din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins

cererea de revizuire depusă de Angela Luncașu împotriva încheierilor din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014 ale Curții Supreme de Justiție.

Prin încheiere din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Angela Luncașu împotriva încheierilor din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014 ale Curții Supreme de Justiție.

La 01 decembrie 2022, Angela Luncașu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire a deciziei din 01 octombrie 2013, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei, pronunțarea unei decizii de admitere a apelului, casarea parțială a hotărârii din 19 martie 2013 a Judecătoriei Criuleni în partea admiterii acțiunii lui Mihail Luncașu, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii lui Mihail Luncașu, ca fiind neîntemeiată.

Angela Luncașu a invocat că, instanța de judecată a fost dusă în eroare de Mihail Luncașu, prin prezentare probelor false, pe care instanța și-a întemeiat hotărâre adoptată.

Astfel, la 13 august 2014, s-a adresat cu plângere la Procuratura raionului Criuleni, prin care a solicitat tragerea lui Mihail Luncașu la răspundere pentru prezentarea cu bună știință a probelor false în cadrul prezentului proces civil.

Prin ordonanța Secției Urmărire penală a Inspectoratului de poliție Criuleni din 02 decembrie 2014, în temeiul plângerii Angelei Luncașu, a fost pornită urmărire penală pe cauza penală nr. XXXXX conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 310 alin. (1) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ecaterina Batrîncea din 16 iunie 2015, s-a dispus efectuarea expertizei tehnice în construcții.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1802-1803 din 04 decembrie 2018 emis de Centrul Național de Expertize Judiciare s-a confirmat lipsa demarării lucrărilor de consolidare sau reparație capitală interioară/exterioară la casa de locuit și anexele gospodărești din or. XXXXX, str. XXXXX, în ultimii aproximativ 16-20 de ani.

Tot prin acest Raport de expertiză judiciară s-a mai constatat lipsa utilizării sau prezența la această casă materialelor de construcții indicate în bonurile nr. 154414 din 15 noiembrie 2006; nr. 168338 din 12 februarie 2007; nr. 169031 din 07 februarie 2007; nr. 70957 din 05 martie 2007; nr. 171612 din 12 martie 2007; nr. 163430 din 04 ianuarie 2007; nr. 168338 din 12 februarie 2007; nr. 164586 din 13 ianuarie 2007; nr. 168717 din 15 februarie 2007; nr. 163511 din 04 ianuarie 2007; nr. 165198 din 18 ianuarie 2007; nr. 168695 din 15 februarie 2007; nr. 127386 din 21 iulie 2006; nr. 167438 din 06 februarie 2007; nr. 160959 din 18 decembrie 2006; nr. 167620 din 07 februarie 2007; nr. 168717 din 15 februarie 2007; nr. 164311 din 11 ianuarie 2007; nr. 167239 din 03 februarie 2007; nr. 168699 din 15 februarie 2007; nr. 169045 din 17 februarie 2007; nr. 167298 din 05 februarie 2007; nr. 170957 din 05 martie 2007 eliberate de SRL „Zikkurat Marchet” și bonurile de consum nr. 142 din 01 iulie 2004; nr. 148 din 05 iulie 2004; nr. 124 din 13 mai 2004; nr. 005 din 29 aprilie 2005; nr. 0029 din 26 mai 2005 eliberate de SRL „Gaghi”, care au fost prezentate ca probe de Mihail Luncașu în prezentul proces civil.

Prin sentința din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Criuleni în dosarul nr. 1-201/19, Mihail Luncașu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal, pentru falsificarea probelor în procesul civil de

către un participant la proces.

Conform constatărilor reținute în sentința din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Criuleni, Mihail Luncașu, având intenția dobândirii a ½ cotă-parte din casa de locuit și a construcțiilor aferente, amplasate în or. XXXXX, str. XXXXX, a prezentat probe falsificate în prezentul proces civil, or, cunoscând că bonurile enumerate în Raportul de expertiză judiciară nr. 1802-1803 din 04 decembrie 2018 emis de Centrul Național de Expertize Judiciare nu au fost obținute de către el personal, iar materialele de construcție procurate în baza acestor bonuri nu au fost utilizate la construcția casei de locuit din or. XXXXX, str. XXXXX, Mihail Luncașu le-a prezentat la 12 martie 2009 în instanța de judecată în procesul civil nr. 2-28/13, care au fost examinate și anexate la această cauză civilă aflată la examinare în Judecătoria Criuleni.

În procesul de examinare a cauzei penale, Mihail Luncașu a declarat că nu a participat la efectuarea anumitor lucrări de reconstrucție sau reparație a casei din str. XXXXX, or. XXXXX și că doar a procurat materiale de construcție pentru reparația casei, care au fost depozitate în garajul gospodăriei și nu au fost folosite.

Revizuenta a menționat că, prin decizia irevocabilă nr. 1r-189/21 din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care i-a fost notificată la 15 septembrie 2022, procesul penal a fost încetat din motivul decesului inculpatului Mihail Luncașu.

În opinia Angelei Luncașu, faptele constatate prin sentința Judecătoriei Criuleni nr. 1-201/19 din 17 iunie 2021, decizia irevocabilă nr. 1r-189/21 din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, Raportul de expertiză judiciară nr. 1802-1803 din 04 decembrie 2018 emis de Centrul Național de Expertize Judiciare, precum și declarațiile date de Mihail Luncașu în procesul penal pe cauza nr. 1-201/19 ar putea constitui temei de pronunțare a unei decizii de respingere a acțiunii lui Mihail Luncașu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate la o ½ cotă-parte din casa de locuit din str. XXXXX, or. XXXXX și terenul aferent, precum și partajul acestor imobile.

Prin încheierea din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Angela Luncașu împotriva deciziei din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău (vol. VII, f.d. 2-12).

La 29 mai 2023, Angela Luncașu a declarat recurs împotriva încheierii din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre judecare în alt complet de judecată (vol. VII, f.d. 17-24).

În motivarea recursului a reiterat temeuri de fapt și de drept similare celor cuprinse în cererea de revizuire referitor la admisibilitatea cererii de revizuire.

Suplimentar, recurenta a invocat că, instanța de revizuire nu a dat o apreciere obiectivă temeiurilor de revizuire, precum și probelor noi anexate, nu a luat în considerare faptul că prin probele noi acumulate se constată că Mihail Luncașu a prezentat probe false în prezentul proces civil, fapt ce a determinat instanța de judecată ce a judecată fondul litigiului să pronunțe o hotărâre neîntemeiată.

De asemenea, recurenta a considerat că instanța de revizuire a dat o apreciere eronată și neobiectivă probelor anexate la cererea de revizuire, precum și nu a aplicat legea procedurală care trebuia să fie aplicată, art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, conform cărora revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă și au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În opinia recurenteii, deși, în condițiile speței, s-a confirmat existența temeiurilor de revizuire prevăzute la art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău le-a apreciat eronat și neobiectiv, iar în consecință neîntemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În corespundere cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 02 februarie 2023. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 1715, copia încheierii din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces, pentru notificare, la 24 februarie 2023 (vol.VII, f.d. 13), însă, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri în baza cărora ar putea fi constatat momentul când aceasta a fost recepționată de către recurentă.

Totodată, conform declarației de la fila dosarului 15, vol. VII, la 10 mai 2023, Angela Luncașu a luat cunoștință de materialele cauzei. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 24 mai 2023 (vol. VII, f.d. 17).

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de revizuire depusă de Angela Luncașu este întemeiată în baza art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; și în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a

cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, drept temei de redeschide a procesului în sensul art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, se includ și situațiile ce vizează falsificarea de probe. Pentru a se admite revizuirea unei hotărâri bazată pe situații prevăzute de art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, se cere existența unei sentințe penale irevocabilă, ceea ce presupune existența în prealabil a unui proces penal, cu respectarea tuturor particularităților și garanțiilor oferite de legea procesual penală, prin care s-a constatat săvârșirea infracțiunii legate de cauza a cărei hotărâre se cere a fi retractată.

Circumstanțele nou-descoperite, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în condițiile speței, sentința din 17 iunie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, prin care s-a constatat vinovăția inculpatului Mihail Luncașu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal, prin prezentarea probelor false în cadrul judecării prezentei cauze civile, a fost contestată cu recurs de apărătorul inculpatului Mihail Luncașu.

În consecință, prin decizia nr. 1r-189/21 din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost casată sentința din 17 iunie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, din alte motive, inclusiv și din oficiu, potrivit art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Mihail Luncașu, din motivul survenirii decesului inculpatului.

Astfel, în speță, sentința din 17 iunie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, nu se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă și nu poate fi pusă la baza retractării deciziei din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, deoarece nu este irevocabilă, fiind casată prin decizie din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar procesul penal încetat. Respectiv, la caz, nu există o sentință irevocabilă prin care s-ar fi constatat săvârșirea infracțiunii legate de prezenta cauză civilă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în decizia nr. 1r-189/21 din 04 mai 2022 Curtea de Apel Chișinău a reținut că, după decesul inculpatului nu se mai pot derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect, dat fiind, că nu mai există subiectul

infracțiunii. Totodată, apare ca lipsit de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului, de vreme ce acesta nu există. În atare situație, definitiv se stinge procesul penal, astfel că rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesual-penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei.

Astfel, instanța de recurs consideră că nu pot fi reținute argumentele Angelei Luncașu, precum că sentința din 17 iunie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Central și decizia nr. lr-189/21 din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău constituie temei de retractare a deciziei din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, conform art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă și de redeschidere a prezentului proces civil.

Deopotrivă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, nici sentința din 17 iunie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, nici decizia nr. lr-189/21 din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nici declarațiile date de Mihail Luncașu în procesul penal pe cauza nr. 1-201/19, nici Raportul de expertiză judiciară nr. 1802-1803 din 04 decembrie 2018 emis de Centrul Național de Expertize Judiciare nu constituie circumstanțe nou-descoperite, deoarece nu corespund cerinței să existe anterior pronunțării hotărârii pe fondul litigiului civil, dar să devină cunoscute revizuintei ulterior pronunțării hotărârii. În consecință, acestea nu corespund condițiilor obligatorii pentru a putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, sentința din 17 iunie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, decizia nr. lr-189/21 din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, declarațiile date de Mihail Luncașu în procesul penal pe cauza nr. 1-201/19, precum și Raportul de expertiză judiciară nr. 1802-1803 din 04 decembrie 2018 emis de Centrul Național de Expertize Judiciare nu pot constitui obiect al probației în prezenta speță, deoarece nu existau la momentul judecării fondului acestei cauze civile, iar în consecință nu sunt în stare de a influența adoptarea unei alte soluții decât cea pronunțată prin decizia din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Pertinentă speței Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu v. România, nr. 28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr. 52854/99, §52).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de

drept procedural pertinente speței, iar recurenta nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc recursat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Angela Luncașu, cu menținerea încheierii din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Angela Luncașu.

Se menține încheierea din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Luncașu împotriva Angelei Luncașu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate la o ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent, precum și partajul acestor imobile, și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Luncașu împotriva lui Mihail Luncașu și Victor Luncașu cu privire la radierea de la evidență și evacuare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni