

Dosarul nr. 2r-46/24  
2-22108229-01-2r-22012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Sîrcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, A. Malîi, D. Dulghieru)

## DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Vladimir Zaharov,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Zaharov împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian, intervenienți accesorii Nina Melnic și Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, cu privire la obligarea executării încheierii judecătorești și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Vladimir Zaharov cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită, ca fiind în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Vladimir Zaharov împotriva hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2022, Vladimir Zaharov a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la obligarea executării încheierii judecătorești și repararea prejudiciului moral (f. d. 2-4).

Prin încheierea protocolară din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Nina Melnic și SRL „Grandautoclub” (f. d. 27-28).

Prin hotărârea din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Zaharov (f. d. 110).

La 24 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Zaharov a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a apelului (f. d. 114, 117).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Vladimir Zaharov cu privire la repunerea în termenul legal de

declarare a apelului împotriva hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită, ca fiind în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Vladimir Zaharov împotriva hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 138-142).

La 03 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Zaharov a declarat recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, a hotărârii instanței de fond și admiterea cererii de chemare în judecată (f. d. 147-151, 155).

În motivarea recursului, recurentul Vladimir Zaharov a indicat că instanța de fond, contrar prevederilor art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a expediat dispozitivul hotărârii pronunțat la 13 iunie 2023, abia la 11 august 2023, pe care dânsul l-a recepționat la 14 august 2023.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 08 decembrie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la actele cauzei (f. d. 143), însă, careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 ianuarie 2024, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii depusă de Vladimir Zaharov cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și de restituire, ca fiind în afara termenului

legal, a cererii de apel depusă de Vladimir Zaharov împotriva hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Actele cauzei atestă faptul expedierii de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în adresa lui Vladimir Zaharov – mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X, a citației pentru ședințele de judecată din 06 octombrie 2022, ora 11:00, 17 noiembrie 2022, ora 11:00, 31 ianuarie 2023, ora 10:30, 22 martie 2023, ora 10:00, 13 iunie 2023, ora 12:00, fapt ce se atestă prin avizele de recepție anexate la dosar (f. d. 67, 82, 88, 98, 104).

Din materialele dosarului se mai constată că la 22 septembrie 2022, Vladimir Zaharov a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 69).

Dispozitivului hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 13 iunie 2023, fiind public pe portalul național al instanțelor de judecată la 15 iunie 2023.

După examinarea fondului cauzei, instanța de judecată a expediat copia dispozitivului hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în adresa lui Vladimir Zaharov – mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X, recepționat de către destinatar la 14 august 2023, circumstanță ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 112).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Vladimir Zaharov, la 24 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, peste termenul prevăzut de lege (f. d. 114, 117).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 08 noiembrie 2023, corect a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Zaharov împotriva hotărârii din

13 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 13 iunie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 14 iunie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 13 iulie 2023 (zi de joi).

În context, instanța de apel justificat a reținut că Vladimir Zaharov a declarat apelul peste termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de Vladimir Zaharov cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Argumentele invocate de Vladimir Zaharov precum că instanța de fond, contrar prevederilor art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a expedit dispozitivul hotărârii pronunțat la 13 iunie 2023, abia la 11 august 2023, pe care dânsul l-a recepționat la 14 august 2023, nu confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, după cum corect a reținut și instanța de apel, Vladimir Zaharov a cunoscut despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, fiind înștiințat legal prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție despre data, ora și locul examinării cauzei (f. d. 67, 82, 88, 98, 104, 112), iar la 22 septembrie 2022, depunând o cerere suplimentară, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, dar nu s-a informat în continuare, la anumite etape rezonabile, despre derularea procesului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de

art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele redată și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vladimir Zaharov.

Se menține încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Zaharov împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian, intervenienți accesorii Nina Melnic și Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, cu privire la obligarea executării încheierii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni