

Dosarul nr. 2r-9/24  
2-20028964-01-2r-04012024

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. N. Costăș)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

## DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Nina Căpățina (Alexeev), reprezentată de avocata Daniela Moraru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul orașului Căușeni și Consiliul orășenesc Căușeni împotriva Ninei Căpățina (Alexeev) cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului și radierea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Nina Căpățina (Alexeev) pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2020, Primarul or. Căușeni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Căpățina (Alexeev), intervenient accesoriu IP „Agenția Servii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Căușeni, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului și radierea dreptului de proprietate (f. d. 1-6).

La 10 iunie 2020, Consiliul or. Căușeni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Căpățina (Alexeev), intervenient accesoriu IP „Agenția Servii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Căușeni, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului și radierea dreptului de proprietate.

Prin încheierea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, a fost conexas într-un singur proces cauza civilă nr. 2-433/2020 la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul or. Căușeni împotriva Ninei Căpățina, intervenient accesoriu IP „Agenția Servii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Căușeni cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și radierea dreptului

de proprietate din Registrul bunurilor imobile, cu cauza civilă nr. 2-196/2020 la cererea de chemare în depusă de Primarul or. Căușeni împotriva Ninei Căpățîna (Alexeev), intervenienți accesorii IP „Agenția Servii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Căușeni, Primăria or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile, atribuindu-i nr. 2-196/2020 (f. d. 75).

Prin hotărârea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Primarul or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu destinație pentru construcție, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 0.0034 ha, nr. cadastral XXXXX, încheiat între Nina Căpățîna (Alexeev) și Primăria or. Căușeni, obiect al licitației nr. 3261 din 13 aprilie 2017.

A fost dispusă radierea dreptului de proprietate al pârâtei Nina Căpățîna (Alexeev) asupra terenului cu destinație pentru construcție, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 0.0034 ha, nr. cadastral XXXXX.

S-a încasat de la pârâta Nina Căpățîna (Alexeev), în beneficiul statului, taxa de stat pentru care este scutit reclamantul în valoare de 150 de lei (f. d. 149, 158-163).

La 06 iunie 2023, Nina Căpățîna (Alexeev), reprezentată de avocata Daniela Moraru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet (f. d. 155-157).

Prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost repus în termen apelul declarat de Nina Căpățîna (Alexeev) împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Nina Căpățîna (Alexeev), fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Totodată, a fost informată apelanta despre urmările art. 369 alin. (11) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării încheierii (f. d. 180-182).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Nina Căpățîna (Alexeev) pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 185-187).

La 19 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Nina Căpățîna (Alexeev), reprezentată de avocata Daniela Moraru, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel (f. d. 190-193).

În motivarea recursului, recurenta Nina Căpățina (Alexeev), reprezentată de avocata Daniela Moraru, a indicat că este greșit argumentul instanței de apel precum că copia încheierii din 27 septembrie 2023 a instanței de apel a fost expediată prin e-mail, la adresa electronică [danymoraru@mail.ru](mailto:danymoraru@mail.ru), deoarece încheierea menționată nu a fost recepționată prin e-mail de către avocata Daniela Moraru.

A menționat că orice înștiințare urmează să fie expediată real, simpla afirmație a instanței de apel că copia încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pe adresa de e-mail [danymoraru@mail.ru](mailto:danymoraru@mail.ru), nu echivalează cu faptul că avocata a fost înștiințată despre existența încheierii instanței de apel.

Astfel, la actele cauzei lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către avocata Daniela Moraru a copiei încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurentei, avocatei Daniela Moraru, la 04 decembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 188).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 decembrie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 06 iunie 2023, Nina Căpățina (Alexeev), reprezentată de avocata Daniela Moraru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet (f. d. 155-157).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost repus în termen apelul declarat de Nina Căpățîna (Alexeev) împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătorei Căușeni, sediul Central.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Nina Căpățîna (Alexeev), fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Totodată, a fost informată apelanta despre urmările art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării încheierii (f. d. 180-182).

În corespundere cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că copia încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 16 octombrie 2023, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatei Daniela Moraru – [danymoraru@mail.ru](mailto:danymoraru@mail.ru), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 184).

Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 17 octombrie 2023 și, respectiv, a expirat la data de 26 octombrie 2023 (zi de joi).

Nina Căpățîna (Alexeev), reprezentată de avocata Daniela Moraru, în termenul acordat, nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel. Cererea de apel motivată și originalul dovezii de plată a taxei de stat nefiind prezentate nici la etapa de judecare a cauzei în ordine de recurs.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, restituirea apelului declarat de Nina Căpățîna (Alexeev) pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 185-187).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs precum că la actele cauzei lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către avocata Daniela Moraru a copiei încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, deoarece încheierea menționată nu a fost recepționată prin e-mail de către avocata Daniela Moraru.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expediat copia încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Reprezentantul Ninei Căpățîna (Alexeev), avocata Daniela Moraru, a indicat adresa electronică [danymoraru@mail.ru](mailto:danymoraru@mail.ru), în mandatul seria MA nr. 1440544 din 03 martie 2021 (f. d. 106) și în antetul cererii de apel nemotivată (f. d. 155), la fel, prin intermediul acestei adrese electronice, a fost expediată prezenta cerere de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa

electronică a reprezentantului Ninei Căpățîna (Alexeev), avocatei Daniela Moraru, lipsesc.

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic și argumentul invocat în recurs precum că orice înștiințare urmează să fie expediată real, simpla afirmație a instanței de apel că copia încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pe adresa de e-mail [danyomoraru@mail.ru](mailto:danyomoraru@mail.ru), nu echivalează cu faptul că avocata a fost înștiințată despre existența încheierii instanței de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, a fost depusă și semnată, în numele și interesele Ninei Căpățîna (Alexeev), de către avocata Daniela Moraru.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel, este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nina Căpățîna (Alexeev), reprezentată de avocata Daniela Moraru.

Se menține încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul orașului Căușeni și Consiliul orașenesc Căușeni împotriva Ninei Căpățîna (Alexeev) cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului și radierea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni