

## ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând cererile de recuzare înaintate de Bacical Cristina, Podgornîi Ion și Podgornîi Elena, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bacical Sergiu împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Podgornîi Ion cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 12 februarie 2021, Bacical Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Podgornîi Ion cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-11, 89-96 vol. I).

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Bacical Sergiu a fost admisă parțial (f. d. 129, 133-138 vol. I).

A fost încetată proprietatea comună pe cote-părți în privința bunului imobil – apartamentul XXXXX, număr cadastral XXXXX, deținut în proprietate de către Bacical Sergiu și Bacical Cristina în cote-părți ideale a câte  $\frac{1}{2}$  în baza hotărârii din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A fost dispusă vânzarea la licitație a bunului imobil – apartamentul XXXXX, număr cadastral XXXXX, cu distribuire prețului ulterior vânzării către coproprietarii Bacical Sergiu și Bacical Cristina, proporțional cotelor-părți deținute.

În rest, cererea de chemare în judecată în partea pretenției de încasare de la Bacical Cristina din prețul cotei-părți obținut în rezultatul vânzării apartamentului, a sumelor necesare pentru stingerea tuturor datoriilor pentru serviciile comunale scadente la momentul partajului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încasat din contul Cristinei Bacical în beneficiul lui Bacical Sergiu, suma de 12 000 lei cu titlu de taxă de stat, precum și suma de 9 500 lei pentru asistență juridică, proporțional părții admise din pretenții, iar în total suma de 21 500 lei, cu respingerea excedentului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare prin prezenta hotărâre.

La 03 august 2023, Podgornîi Ion, reprezentat de Podgornîi Elena, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 169 vol. I).

Prin încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Podgornîi Ion, reprezentat de Podgornîi Elena, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că a fost declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 19-21 vol. II).

La 03 octombrie 2023, Podgornîi Ion și Podgornîi Elena au declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecată constituit din: Stela Procopciuc (președinte), Mariana Ursachi și Oxana Parfeni (judecători).

Examinarea recursului declarat de Podgornîi Ion și Podgornîi Elena, a fost numit pentru data de 10 aprilie 2024.

La 18 martie și 19 martie 2024, Bacical Cristina a înaintat cereri de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc Mariana Ursachi și Oxana Parfeni.

De asemenea, la 19 martie 2024, Podgornîi Ion și Podgornîi Elena au înaintat cereri de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni.

În motivarea cererilor de recuzare, au menționat că judecătorii recuzați au participat la examinarea cauzei nr. 2r-2/24, în care Podgornîi Elena a fost parte în dosar, fiind dezamăgită de modul în care s-a examinat litigiul, motiv pentru care nu au încredere în judecătorii nominalizați.

Examinând cererile de recuzare depuse de către Bacical Cristina, Podgornîi Ion și Podgornîi Elena, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi anexate la materialele cauzei fără examinare, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, legiuitorul a stipulat în mod expres la art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă temeiurile în baza cărora poate fi recuzat un judecător, și anume dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Articolul 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede imperativ că una din condițiile de admisibilitate a cererii de recuzare este propunerea de recuzare se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de

la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Alin. (5) și (6) ale art. 52 din Codul de procedură civilă statuează că, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă.

De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin. (5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Completul de judecată atestă că cererile de recuzare înaintate de Bacical Cristina, Podgornîi Ion și Podgornîi Elena în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni la data de 18 martie și 19 martie 2024, sunt identice cererilor de recuzare înaintate la data de 05 martie 2024, membrilor completului nr.1, constituit din magistrații: Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni, care au fost respinse prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În contextul dat, prin prisma dispozițiilor art. 52 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă și având în vedere că cererile de recuzare înaintate de Bacical Cristina, Podgornîi Ion și Podgornîi Elena în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni, sunt depuse repetat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le lăsa fără examinare, cu anexarea acestora la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 50, art. 52 alin. (2), (5) și (6), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se anexează la materialele dosarului fără examinare cererile de recuzare înaintate de Bacical Cristina, Podgornîi Ion și Podgornîi Elena în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bacical Sergiu împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Podgornîi Ion cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

Dosarul nr. 2r-440/23  
2-21023193-01-2r-17102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. P. Harmaniuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

## DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Podgornîi Ion și Podgornîi Elena,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bacical Sergiu  
împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Podgornîi Ion cu privire la  
încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație  
și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a  
sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a restituit cererea de apel ca depusă de Podgornîi Elena în interesele lui  
Podgornîi Ion ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2021, Bacical Sergiu reprezentat de avocata Ouș Ludmila a  
depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 17 iunie 2021 împotriva  
Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Podgornîi Ion cu privire la încetarea  
proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și  
distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a  
sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea  
cheltuielilor de judecată (f. d. 2-11, 89-96 vol. I).

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru  
acțiunea a fost admisă parțial (f. d. 129, 133-138 vol. I).

A fost încetată proprietatea comună pe cote-părți în privința bunului imobil –  
apartamentul XXXXX, număr cadastral XXXXX, deținut în proprietate de către  
Bacical Sergiu și Bacical Cristina în cote-părți ideale a câte ½ în baza hotărârii din  
08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A fost dispusă vânzarea la licitație a bunului imobil – apartamentul XXXXX,  
număr cadastral XXXXX, cu distribuire prețului ulterior vânzării către coproprietarii  
Bacical Sergiu și Bacical Cristina, proporțional cotelor-părți deținute.

În rest, cererea de chemare în judecată în partea pretenției de încasare de la  
Bacical Cristina din prețul cotei-părți obținut în rezultatul vânzării apartamentului,  
a sumelor necesare pentru stingerea tuturor datoriilor pentru serviciile comunale  
scadente la momentul partajului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încasat din contul Cristinei Bacical în beneficiul lui Bacical Sergiu, suma de 12 000 lei cu titlu de taxă de stat, precum și suma de 9 500 lei pentru asistență juridică, proporțional părții admise din pretenții, iar în total suma de 21 500 lei, cu respingerea excedentului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare prin prezenta hotărâre.

La 03 august 2023, Podgornîi Ion, reprezentat de Podgornîi Elena, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 169 vol. I).

Prin încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Podgornîi Ion, reprezentat de Podgornîi Elena, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece apelul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 19-21 vol. II).

La 03 octombrie 2023, Podgornîi Ion și Podgornîi Elena au declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând suspendarea procedurii de executare a documentului executoriu din 08 noiembrie 2021, intentată de executorul judecătoresc Miron Iacob, anularea procesului-verbal din 20 iulie 2023, prin care s-a dispus vânzarea la licitație a apartamentului XXXXX, precum și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, au invocat dezacordul cu încheierea contestată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la data de 20 septembrie 2023.

Astfel, se constată că recursul a fost declarat la 03 octombrie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată reține că la 03 august 2023, Podgornîi Ion, reprezentat de Podgornîi Elena, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 169 vol. I).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă și semnată de Podgornîi Elena în interesele lui Podgornîi Ion, în baza procurii anexată la cererea de apel (f. d. 170 171 Vol. I).

Prin încheierea din 20 septembrie 2023, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Podgornîi Elena, în interesele lui Podgornîi Ion împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 360 alin.(1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art.365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În context este de menționat că, în conformitate cu art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, potrivit căreia cererea de apel, semnată și depusă de Podgornîi Elena în interesele lui Podgornîi Ion, a fost depusă de o persoană ce nu dispune de împuterniciri de a ataca hotărârea, or, la materialele cauzei nu au fost anexate probe care să confirme că Podgornîi Elena este licențiată în drept, în sensul art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, și că s-ar afla în relații de rudenie cu apelantul, care de altfel i-ar acorda dreptul de a semna și depune apelul în interesele lui Podgornîi Ion.

În context, este de menționat că legislația procesuală, de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor drepturi de reprezentare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale

participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că ”dreptul la o instanță” nu este absolut.

Deci, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului declarat de Ion Podgornîi, reprezentat de Elena Podgornîi împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece apelul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Cu referire la solicitările invocate în cererea de recurs privind suspendarea procedurii de executare a documentului executoriu din 08 noiembrie 2021, intentată de executorul judecătoresc Miron Iacob, anularea procesului-verbal din 20 iulie 2023, prin care s-a dispus vânzarea la licitație a apartamentului XXXXX, Completul de judecată menționează că aceste pretenții depășesc obiectul recursului în secțiunea I.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că aceste pretenții pot fi soluționate separat prin depunerea unei contestații împotriva actelor menționate.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Podgornîi Ion și Podgornîi Elena.

Se menține încheierea din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bacical Sergiu împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Podgornîi Ion cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni