

Dosarul nr. 2ac-131/24
2-23104930-01-2ac-04042024

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Leșan Ana, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de SRL „Magic-Cons”, în persoana administratorului statutar Petrova Ana cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Goodwill Management”, la care s-au alăturat SRL „Good Invest” și SRL „Automard Service”,

c o n s t a ț ă :

La 20 iulie 2023, SRL „Magic-Cons”, în persoana administratorului statutar Petrova Ana a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Goodwill Management”.

La 07 septembrie 2023, SRL „Good Invest” a depus cerere de alăturare la cererea SRL „Magic-Cons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Goodwill Management” (f. d. 58-59 Vol.).

La 15 septembrie 2023, SRL „Automard Service” a depus cerere de alăturare la cererea SRL „Magic-Cons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Goodwill Management” (f. d. 76-78 Vol.).

Prin hotărârea din 05 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea depusă de SRL „Magic-Cons” și cererile de alăturare înaintate de SRL „Good Invest” și SRL „Automard Service” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Goodwill Management” (f. d. 36, 41-47 Vol. II).

La 18 decembrie 2023, SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Leșan Ana, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 39-40 Vol. I).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Steliana Iorgov (f. d. 50).

La 25 ianuarie 2024, SRL „Automard Service” a depus cerere de alăturare la cererea de apel depusă de SRL „Magic-Cons” (f. d. 62-63 Vol. II).

La 12 martie 2024, SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Leșan Ana, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov (f. d. 78-79 Vol. II).

Prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL „Magic-Cons”, reprezentată de

avocata Leșan Ana, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov de la examinarea cererii de apel (f. d. 83-84 Vol. II).

La 12 martie 2024, SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Leșan Ana, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 05 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, din motivul existenței bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest sens a menționat că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu pot examina cererea de apel depusă de SRL „Magic-Cons”, deoarece prin cererea de recuzare, s-a solicitat recuzarea judecătorului Steliana Iorgov în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care a fost respinsă, iar în aceste condiții, este firească îndoiala cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Or, deși sunt temeuri de admitere a cererii de recuzare, aceasta a fost respinsă, fapt ce este de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil.

Prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție cauza pe marginea cererii de apel depusă de avocatul Leșan Ana în interesele SRL „Magic-Cons” împotriva hotărârii din 05 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Leșan Ana cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de SRL „Magic-Cons” și cererile de alăturare înaintate de SRL „Good Invest” și SRL „Automard Service” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Goodwill Management”, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de SRL „Magic-Cons” împotriva hotărârii din 05 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Leșan Ana în cererea de strămutare privind simpla afirmație de neîncredere a instanței care urmează să examineze cauza în ordine de apel, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și deci nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la alegațiile SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Leșan Ana precum că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, din motivul existenței bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces și anume faptul că deși au existat temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintată judecătorului Steliana Iorgov, aceasta a fost respinsă, iar în aceste condiții, este firească îndoiala cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate, or, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Leșan Ana, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Leșan Ana cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de SRL „Magic-Cons”, în persoana administratorului statutar Petrova Ana cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Goodwill Management”, la care s-au alăturat SRL „Good Invest” și SRL „Automard Service”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Leșan Ana.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni