

Dosarul nr. 2rc-7/24
2-23000148-01-2rc-18012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, A. Panov)

D E C I Z I E

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Proopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva SRL „Stilconstruct” în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2022, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Stilconstruct” în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea cu valoare redusă înaintată de SA „Moldtelecom”.

S-a încasat de la SRL „Stilconstruct” în proces de faliment, în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 12 925,27 de lei cu titlu de datorie și suma de 387,75 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 163, 168-175).

La 20 iulie 2023, lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat (f. d. 166-167).

La 29 septembrie 2023, lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 180-183).

Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip și s-a acordat termen pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 231,97 de lei, fiind acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 184-186).

La 22 noiembrie 2023, lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip a depus cerere, prin care a comunicat că nu există teme de a nu da curs cererii de apel

depusă, astfel a solicitat stabilirea datei ședinței de judecată pentru examinarea cererii de apel (f. d. 188-189).

Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 11 ianuarie 2024, lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, instanța de apel nu a motivat în modul corespunzător poziția sa, or, în condițiile în care SRL „Stilconstruct” se află în proces de faliment, iar obiectul litigiului este urmărirea creanțelor debitoare, apelantul SRL „Stilconstruct” poate beneficia de prevederile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Recurentul a invocat că prin încheierea contestată, este îngrădit dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 200).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 20 iulie 2023, lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat (f. d. 166-167).

La 29 septembrie 2023, lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 180-183).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip și s-a acordat termen pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 231,97 de lei, fiind acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 184-186).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

La 22 noiembrie 2023, lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip a depus cerere, prin care a comunicat că nu există temei de a nu da curs cererii de apel depusă, astfel a solicitat stabilirea datei ședinței de judecată pentru examinarea cererii de apel (f. d. 188-189).

În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chilinău, lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 231,97 de lei.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 19 decembrie 2023, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativ argumentul lichidatorului SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip precum că urmează a fi scutit de la plata taxei de stat la depunerea apelului, deoarece SRL „Stilconstruct” se află în proces de faliment, iar obiectul litigiului este urmărirea creanțelor debitoare, astfel sunt aplicabile prevederile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea

acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Completul de judecată relevă că, reieșind din norma citată supra, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii.

Cauzele în care persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate achită taxa de stat după examinarea cauzei sunt expres prevăzute de legiuitor și nu pot fi extinse după intima convingere a părților sau al instanțelor judecătorești.

Completul de judecată consideră ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la inaplicabilitatea, la caz, a normei prevăzută la art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece obiectul litigiului este altul decât cel prevăzut de norma menționată, precum și faptul că în prezentul litigiu, SRL „Stilconstruct” are calitatea de pârât.

Mai mult ca atât, la depunerea cererii de apel, lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip nu a solicitat scutirea sau amânarea plății taxei de stat prin prisma art. 85 alin. (4) și art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Stilconstruct”, Breahnă Filip.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva SRL „Stilconstruct” în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Proopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni