

Dosarul nr. 2r-22/24  
2-23020563-01-2r-11012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Țurcan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, N. Budăi, D. Dulghieru)

## D E C I Z I E

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Creditbun” SRL împotriva Mihaelei Ursu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel,

### c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2023, OCN „Creditbun” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mihaelei Ursu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Creditbun” SRL.

S-a încasat de la Ursu Mihaela în beneficiul OCN „Creditbun” SRL suma de 12 500 de lei cu titlu de datorie, suma de 3 859 de lei cu titlu de dobândă contractuală și suma de 520,32 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 24, 31-34).

La 22 mai 2023, Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat (f. d. 28-30).

Prin încheierea din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu și s-a acordat termen pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 390,24 de lei, fiind acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 44-46).

La 08 august 2023, Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu a depus cerere privind prelungirea termenului de procedură pentru lichidarea neajunsurilor, fiind anexată la cerere copia ordinului de încasare a numerarului în sumă de 390,24 de lei (f. d. 50-53).

Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Criclivîi Sergiu în interesele Mihaelei Ursu cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 57-58).

La 10 octombrie 2023, Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu a depus cerere de apel motivată (f. d. 65-68).

Prin încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Criclivîi Sergiu în interesele Mihaelei Ursu din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 23 noiembrie 2023, Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel nu a informat avocatul de a prezenta în ședința de judecată originalul ordinului de achitare a taxei de stat.

A invocat că prin încheierea contestată, este îngădit dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 26 octombrie 2023, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 22 mai 2023, Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat (f. d. 28-30).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu și s-a acordat termen pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 390,24 de lei, fiind acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 44-46).

Copia încheierii din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de Ursu Mihaela și avocatul Criclivîi Sergiu la data de 03 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 48-49).

La 08 august 2023, Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu a depus cerere privind prelungirea termenului de procedură pentru lichidarea neajunsurilor, fiind anexată la cerere copia ordinului de încasare a numerarului în sumă de 390,24 de lei (f. d. 50-53).

Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Criclivîi Sergiu în interesele Mihaelei Ursu cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 57-58).

La 10 octombrie 2023, Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivîi Sergiu a depus cerere de apel motivată (f. d. 65-68).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 12 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Ursu Mihaela nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în original pentru depunerea cererii de apel în mărime de 390,24 de lei.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 18 octombrie 2023, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de avocatul Criclivîi Sergiu în interesele Mihaelei Ursu.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că indicațiile expuse în actul de dispoziție a instanței de judecată, în scopul înlăturării neajunsurilor stabilite, sunt obligatorii pentru participanții la proces, ultimii având obligația de a le executa în termenul stabilit și în volum deplin.

În cazul nerespectării prevederilor legale și celor din actele de dispoziție, participanții la proces vor suporta consecințele respective.

Or, participanții la proces, trebuie să aibă o poziție activă, exercitată atât personal, cât și prin intermediul reprezentanților său.

Completul de judecată reține că apelanta Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivii Sergiu a anexat la cererea privind prelungirea termenului de procedură pentru lichidarea neajunsurilor, copia ordinului de încasare a numerarului în sumă de 390,24 de lei, însă la cererea de apel motivată, contrar indicațiilor Curții de Apel Chișinău, stabilite prin încheierea din 12 iulie 2023, apelanta Ursu Mihaela nu a prezentat originalul dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 390,24 de lei.

În condițiile în care apelanta nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în original în termenul limită acordat de instanța de apel, Completul de judecată consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului, ca fiind una întemeiată.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ursu Mihaela, reprezentată de avocatul Criclivii Sergiu.

Se menține încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Creditbun” SRL împotriva Mihaelei Ursu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni