

Dosarul nr. 2r-420/23
2-21185094-01-2r-11102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: S. Suvac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, D. Dulghieru, A. Pahopol)

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Ghennadi Busuioc,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din mun.
Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Ghennadi Busuioc cu privire
la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Ghennadi Busuioc împotriva
hotărârii din 22 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.
369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2021, ÎMGFL nr. 23 din mun. Chișinău, în procedura
falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghennadi
Busuioc, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului a
datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale, acumulate până în luna
octombrie 2021, în mărime de 3 810,55 lei, pe contul apartamentului nr. XX, str.
XXXXX, mun. XXXXX, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d.
2-6).

Prin hotărârea din 22 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat de la Ghennadi Busuioc în beneficiul ÎMGFL nr. 23 din mun.
Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru serviciile locativ-comunale
(deservire bloc, transportare deșeuri), acumulată până în luna octombrie 2021, în
mărime de 3 810,55 de lei și cheltuielile pentru citare publică în sumă de 110 lei,
iar în total – 3 920,55 de lei.

S-a încasat de la Ghennadi Busuioc la bugetul de stat cheltuielile de
judecată sub forma taxei de stat, în mărime de 270 de lei (f. d. 35, 70-74).

La 22 decembrie 2022, Ghennadi Busuioc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 44-45 verso).

Concomitent cu depunerea cererii de apel nemotivate, la 22 decembrie 2022, Ghennadi Busuioc a formulat separat o cerere de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 22 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă (f. d. 42).

Prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Ghennadi Busuioc cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, ca fiind întemeiată și s-a repus apelantul Ghennadi Busuioc în termenul legal de declarare a apelului (f. d. 62-64).

Prin încheierea din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghennadi Busuioc și s-a comunicat apelantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 112,50 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii (f. d. 81-82).

Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ghennadi Busuioc împotriva hotărârii din 22 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței expuse în încheierea din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 86-89).

La 25 septembrie 2023, Ghennadi Busuioc a declarat recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 94-94 verso).

În motivarea recursului, a indicat că încheierea din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, nu a fost publicată pe pagina web a instanței de apel și nu i-a fost expediată prin poșta electronică.

Totodată, a precizat că se află în afara hotarelor Republicii Moldova de câțiva ani.

În opinia recurentului, dânsului i-a fost lezat dreptul de acces liber la justiție, or, atât încheierea din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cât și cea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost emise în lipsa acestuia și nu i-au fost comunicate.

A subliniat că, în cererea de apel, a indicat poșta electronică și se aștepta ca încheierea să-i fie comunicată anume prin intermediul acesteia, or, în cazuri similare, Curtea de Apel Chișinău a procedat astfel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului la 21 septembrie 2023 (f. d. 90), însă la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, se constată că recurentul Ghennadi Busuioc s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 septembrie 2023, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Ghennadi Busuioc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost emis la 22 iulie 2022 (f. d. 35).

La 22 decembrie 2022, Ghennadi Busuioc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 44-45 verso).

Prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Ghennadi Busuioc cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, ca fiind întemeiată și s-a repus apelantul Ghennadi Busuioc în termenul legal de declarare a apelului (f. d. 62-64).

Ulterior, prin încheierea din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghennadi Busuioc și s-a comunicat apelantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 112,50 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii (f. d. 81-82).

Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ghennadi Busuioc împotriva hotărârii din 22 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței expuse în încheierea din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 86-89).

În argumentarea soluției sale, instanța de apel a reținut că deși apelantul a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să înlăture neajunsurile din cererea de apel, termenul acordat fiind unul rezonabil, Ghennadi Busuioc nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Ghennadi Busuioc, din motivul neînlăturării în volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată notează că copia încheierii din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghennadi Busuioc și s-a comunicat apelantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 112,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, a fost expediată la adresa apelantului, mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XX, la 03 iulie 2023, potrivit scrisorii de însoțire (f. d. 83).

Totodată, Completul de judecată constată că corespondența expediată în adresa lui Ghennadi Busuioc a fost restituită instanței de judecată, la 27 iulie

2023, cu mențiunea factorului poștal aplicată pe cotorul plicului „nereclamat” (f. d. 84).

Ulterior, la 28 august 2023, corespondența expediată în adresa lui Ghennadi Busuioc a fost returnată, în mod repetat, instanței de judecată, la fel, cu mențiunea factorului poștal aplicată pe cotorul plicului „nereclamat” (f. d. 85).

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Completul de judecată remarcă și faptul că adresa la care a fost expediată copia încheierii din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău este identică cu cea indicată de către însuși Ghennadi Busuioc atât în cererea de apel nemotivată, cât și în cererea de repunere în termenul de declarare a apelului (f. d. 42, 44, 67, 69).

De altfel, aceeași adresă de corespondență este menționată și în antetul cererii de recurs depuse de către Ghennadi Busuioc împotriva încheierii din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 94).

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel și-a îndeplinit corespunzător obligația de înștiințare a apelantului Ghennadi Busuioc despre emiterea încheierii din 03 iulie 2023, în condițiile în care corespondența expediată în adresa dânsului a fost restituită, în mod repetat, în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, iar alte locuri posibile de aflare a apelantului nu au fost identificate.

Prin urmare, instanța de apel justificat a reținut că apelantul a omis să remedieze neajunsurile identificate în cererea de apel depusă de Ghennadi Busuioc, în termenul acordat de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 iulie 2023, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să aprecieze critic, ca fiind pur declarativ, argumentul invocat în cererea de recurs, precum că dânsul se află în afara hotarelor Republicii Moldova de câțiva ani, or, în susținerea acestei împrejurări nu a fost prezentată nicio probă justificativă.

Cu referire la remarcă recurentului, precum că dânsul se aștepta ca încheierea să-i fie comunicată anume prin intermediul poștei electronice, Completul de judecată notează că instanța de judecată are prerogativa de a alege modalitatea eficientă de comunicare a unui act de procedură.

În acest sens, atât timp cât însuși apelantul Ghennadi Busuioc a indicat în antetul cererii de apel o adresă de corespondență concretă, și anume mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XX, circumstanța dată prezumă că adresa respectivă este una autentică și care va asigura recepționarea actelor de procedură de către apelant.

Mai mult, apelantul nu era lipsit de posibilitatea să indice în mod expres că preferă să fie înștiințat doar prin intermediul poștei electronice.

Relevantă speței prezintă prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al

nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ghennadi Busuioc.

Se menține încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Ghennadi Busuioc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni