

Dosarul nr. 2r-41/24
2-23031733-01-2r-22012024

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud.: V. Robu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Eugeniu Frai (Cebanic), reprezentat de avocatul Corneliu Bologan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Eugeniu Frai (Cebanic) cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Eugeniu Frai (Cebanic), reprezentat de avocatul Corneliu Bologan, împotriva hotărârii din 10 august 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocata stagiară Ana Buzu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Frai (Cebanic), prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului a sumei de 31 484 de lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 4 411,51 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru evaluarea pagubelor, a cheltuielilor de judecare a cauzei, compuse din taxa de stat în sumă de 1 088,86 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 de lei (f. d. 4-7).

Prin hotărârea din 10 august 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat de la Eugeniu Frai (Cebanic) în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” despăgubirea de asigurare în mărime de

31 484 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 4 411,51 lei, cheltuielile pentru evaluarea pagubei în mărime de 400 de lei, iar în total – suma de 36 295,51 de lei.

S-a încasat de la Eugeniu Frai (Cebanic) în beneficiul AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 1 088,86 de lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 500 de lei, cheltuieli de citare publică în mărime de 100 de lei, în total – suma de 2 688,86 de lei (f. d. 63, 67-73).

La 13 septembrie 2023, Eugeniu Frai (Cebanic), reprezentat de avocatul Corneliu Bologan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 august 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii instanței de fond (f. d. 77-78).

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Eugeniu Frai (Cebanic), reprezentat de avocatul Corneliu Bologan, împotriva hotărârii din 10 august 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 92-95).

La 22 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Eugeniu Frai (Cebanic), reprezentat de avocatul Corneliu Bologan, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 104-108).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs menționează că recursul declarat de Eugeniu Frai (Cebanic), la 22 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, este depus cu omiterea termenul legal.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Subsidiar, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea *Tricard*, ibidem, parag. 29, *Nicolae Popa vs România*, 9 decembrie 2014, parag. 16, *Tence vs Slovenia*, 31 mai 2016, parag. 31).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că la data de 06 decembrie 2023, Curtea de Apel Bălți a expediat copia încheierii de restituire a cererii de apel din 06 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Corneliu Bologan – bologancorneliu@gmail.com (f. d. 96 verso), împuternicit prin mandatul avocatului seria MA nr. 1871085 din 11 septembrie 2023 (f. d. 79).

Completul de judecată subliniază că aceeași adresă electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Corneliu Bologan, este indicată expres atât în mandatul avocatului menționat *supra*, la rubrica „Adresa electronică”, cât și în antetul cererii de apel nemotivate depuse împotriva hotărârii instanței de fond, fapt ce prezumă autenticitatea adresei electronice nominalizate și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică

autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expedit copiază încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți la adresa electronică a reprezentantului lui Eugeniu Frai (Cebanic), avocatul Corneliu Bologan – bologancorneliu@gmail.com.

Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului lui Eugeniu Frai (Cebanic), avocatul Corneliu Bologan, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 06 decembrie 2023, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, trimisă destinatarului prin poșta electronică, se consideră recepționată în ziua expedierii, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, pentru declararea recursului, a început să curgă la data de 07 decembrie 2023, ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc și, respectiv, a expirat la data de 21 decembrie 2023 (zi de joi).

Cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel, a fost depusă de Eugeniu Frai (Cebanic), reprezentat de avocatul Corneliu Bologan, la 22 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 109), prin urmare, în afara termenului legal.

În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, Eugeniu Frai (Cebanic), reprezentat de avocatul Corneliu

Bologan, nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Din considerentele menționate și având în vedere că Eugeniu Frai (Cebanic), reprezentat de avocatul Corneliu Bologan, a declarat recursul peste termenul legal instituit de legiuitor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Eugeniu Frai (Cebanic), reprezentat de avocatul Corneliu Bologan, împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Eugeniu Frai (Cebanic) cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni