

Dosarul nr. 2r-65/24

2-21080219-01-2r-05022024

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

## DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Artur Țaulean, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Răspundere Limitată "Debt Recovery Group" împotriva lui Artur Țaulean, Elena Țaulean, Societatea cu Răspundere Limitată "Alens Exim" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei, autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor și

cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Elena Țaulean împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Debt Recovery Group", Organizația de Creditare Nebancară "Zoom Credit" Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Artur Țaulean, Societatea cu Răspundere Limitată "Alens Exim" cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen de declarare a apelului incident și restituită cererea de apel incident ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La data de 26 mai 2021 SRL "Debt Recovery Group" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Artur Țaulean, Elena Țaulean, SRL "Alens Exim" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei, autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor.

La data de 25 octombrie 2021 Elena Țaulean, prin intermediul reprezentantului, a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva

SRL "Debt Recovery Group", OCN "Zoom Credit" SRL, intervenienți accesorii Artur Țaulean, SRL "Alens Exim" cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței.

Prin hotărârea din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Debt Recovery Group" și s-a încasat în mod solidar de la Artur Țaulean, Elena Țaulean și SRL "Alens Exim" în beneficiul SRL "Debt Recovery Group" datoria în mărime de 179534,35 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat corespunzător pretențiilor admise în mărime de 5 386,03 lei. În rest pretențiile SRL "Debt Recovery Group" au fost respinse. A fost respinsă cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Elena Țaulean.

La data de 07 iulie 2022 Elena Țaulean, reprezentată de avocatul Olga Iovu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

La data de 29 iulie 2022 SRL "Debt Recovery Group" a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi în partea respingerii cerințelor înaintate de SRL "Debt Recovery Group", de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău au fost acceptate spre examinare cererile de apel depuse de către SRL "Debt Recovery Group" și de către Elena Țaulean.

La data de 11 decembrie 2023 Artur Țaulean, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș a depus cererea de apel incident împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii cu transmiterea cauzei la re judecare. În cererea de apel incident s-a solicitat inclusiv și repunerea în termenul de declarare a apelului incident.

Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului incident depusă de Artur Țaulean și s-a restituit apelul incident declarat de Artur Țaulean, ca fiind depus în afara termenului stabilit la art. 362<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

La data de 15 ianuarie 2024 Artur Țaulean, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei decizii prin care să se dispună primirea pe rol a cererii de apel incident înaintată de Artur Țaulean.

În motivarea recursului, Artur Țaulean, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, a invocat că a aflat despre procesul de judecată intentat la acțiunea SRL "Debt Recovery Group" abia la data de 08 noiembrie 2023, ca urmare a citării sale publice, iar despre cererile de apel a aflat abia la data de 28 noiembrie 2023, când subsemnatul a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Prin urmare, consideră că

Artur Țaulean a aflat despre obligația sa de a prezenta referință, și, respectiv dreptul de a depune apel incident cu mult după expirarea termenului de procedură acordat.

A mai indicat că, din 06 septembrie 2021 Artur Țaulean se afla peste hotarele Republicii Moldova, despre proces a aflat întâmplător.

A notat că este eronată concluzia instanței de apel precum că nu s-a depus cerere de apel și referință, din moment ce recurentul nu le putea depune, or, nu dispunea de nici un act referitor la cauză, actele cauzei fiindu-i aduse la cunoștință abia la data de 28 noiembrie 2023, iar cererea de apel incident s-a depus în mai puțin de 2 săptămâni de la momentul aducerii la cunoștință a materialelor cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 13 decembrie 2023, copia încheierii recurate a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la 30 ianuarie 2024 (f.d.243, Vol.III), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii recurate.

Prin urmare, cererea de recurs declarată la 15 ianuarie 2024, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Prin notificarea din 05 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaiilor copia recursului, pentru cunoștință (f.d.2-4-Vol.IV).

Prin referința din 08 februarie 2024 SRL ”Debt Recovery Group” a solicitat respingerea recursului declarat de Artur Țaulean, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Artur Țaulean, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, este neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la data de 26 mai 2021 SRL ”Debt Recovery Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Artur Țaulean, Elena Țaulean, SRL ”Alens Exim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei, autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor.

La data de 25 octombrie 2021 Elena Țaulean, prin intermediul reprezentantului, a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva SRL ”Debt Recovery Group”, OCN ”Zoom Credit” SRL, intervenienți accesorii

Artur Țaulean, SRL "Alens Exim" cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței.

Prin hotărârea din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2022, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Debt Recovery Group" și s-a încasat în mod solidar de la Artur Țaulean, Elena Țaulean și SRL "Alens Exim" în beneficiul SRL "Debt Recovery Group" datoria în mărime de 179534,35 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat corespunzător pretențiilor admise în mărime de 5 386,03 lei. În rest pretențiile SRL "Debt Recovery Group" au fost respinse. A fost respinsă cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Elena Țaulean.

La data de 07 iulie 2022 Elena Țaulean, reprezentată de avocatul Olga Iovu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

La data de 29 iulie 2022 SRL "Debt Recovery Group" a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi în partea respingerii cerințelor înaintate de SRL "Debt Recovery Group", de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău au fost acceptate spre examinare cererile de apel depuse de către SRL "Debt Recovery Group" și de către Elena Țaulean. A fost dispusă intentarea procedurii de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Răspundere Limitată "Debt Recovery Group" împotriva lui Artur Țaulean, Elena Țaulean, Societatea cu Răspundere Limitată "Alens Exim" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei, autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Elena Țaulean împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Debt Recovery Group", Organizația de Creditare Nebancară "Zoom Credit" Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Artur Țaulean, Societatea cu Răspundere Limitată "Alens Exim" cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței.

În vederea pregătirii cauzei s-a dispus efectuarea următoarele acte procedurale: s-a expediat intimațiilor copia cererii de apel, cu explicarea dreptului de a prezenta referință la cererea de apel cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată. S-a numit ședința de examinare a apelurilor pentru data de 21 februarie 2023, ora 11:00, cu notificarea părților la proces (f.d.122, Vol. III).

Încheierea vizată și cererile de apel au fost expediate participanților la proces, inclusiv și lui Artur Țaulean, însă corespondența expediată ultimului s-a întors cu mențiunea „nereclamat” (f.d.148-149, Vol. III).

La data de 11 decembrie 2023 Artur Țaulean, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș a depus cererea de apel incident împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii cu transmiterea

cauzei la rejudecare. În cererea de apel incident s-a solicitat inclusiv și repunerea în termenul de declarare a apelului incident.

Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului incident depusă de Artur Țaulean și s-a restituit apelul incident declarat de Artur Țaulean, ca fiind depus în afara termenului stabilit la art. 362<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului incident de către Artur Țaulean în afara termenului stabilit la art. 362<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia în cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată ca neîntemeiat argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că Artur Țaulean a aflat despre procesul de judecată intentat la acțiunea SRL "Debt Recovery Group" abia la data de 08 noiembrie 2023, ca urmare a citării sale publice, iar despre cererile de apel a aflat abia la data de 28 noiembrie 2023, când subsemnatul a făcut cunoștință cu materialele cauzei, or, copârât și apelant în prezenta cauză civilă este și Elena Țaulean, care, din datele relatate de aceasta, este mama lui Artur Țaulean. Atât Elena Țaulean cât și Artur Țaulean au aceeași adresă de domiciliu.

Mai mult, din data la care invocă Artur Țaulean că ar fi aflat despre prezentul proces – 07 noiembrie 2023, au avut loc două ședințe de judecată la Curtea de Apel Chișinău – la 08 noiembrie 2023 și la 22 noiembrie 2023, ulterior fiind stabilită ședință pentru 13 decembrie 2023. Totodată, Artur Țaulean nu a depus nici referința și nici cerere de apel sau apel incident imediat ce a aflat despre proces.

Mai mult ca atât, la data de 22 noiembrie 2023 Artur Țaulean a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 22 noiembrie 2023, unde a fost prezent reprezentantul său, avocatul Dumitru Barbaroș, însă necătând la cele contestate supra a depus cerere de apel incident abia la data de 11 decembrie 2023.

Ținând cont de faptul că, termenul limită de înaintare a apelului incident era 18 februarie 2023, or conform încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a expediat intimațiilor copia cererii de apel, cu explicarea dreptului de a prezenta referință la cererea de apel cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată și s-a numit ședința de examinare a apelurilor pentru data de 21 februarie 2023, prin urmare termenul de depunere a apelului incident a încetat la data de 18 februarie 2023.

Drept urmare, Artur Țaulean a cunoscut despre termenului limită de declarare a apelului incident, cu toate acestea cererea de apel incident împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Artur Țaulean, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș la 11 decembrie 2023, prin urmare, cu

depășirea termenului stabilit de instanță pentru prezentarea referinței, care este unul de decădere.

Or, potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Distinct de aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, din actele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat prin intermediul oficiului poștal, la adresa lui Artur Țaulean, mun. XXXXX, XXXXX, str. XXXXX și mun. Chișinău, str. XXXXX, ap. XXXXX, încheierea din 17 noiembrie 2022 (f.d. 123, Vol. III).

Se constată, însă, că corespondența menționată, a fost expediată în adresa recurentului, însă a fost returnată în adresa Curții de Apel Chișinău de către oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d.148-149, 152-153, Vol. III).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Artur Țaulean nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicurilor expediate de către instanța de apel, nu poate fi imputată instanței de judecată ca necomunicarea lui Artur Țaulean a încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel, or, potrivit informație de pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” referitor la corespondența cu numărul DS8008102569AS, se atestă că clientul a fost informat (avizat) despre faptul că urmează să se prezinte la oficiul poștal. Mai mult, adresa la care a fost expediată corespondența lui Artur Țaulean și anume mun. XXXXX, XXXXX, str. XXXXX, a fost indicată în contractul de credit din 08 octombrie 2019, care a fost semnat personal de către Artur Țaulean.

Totodată, Completul de Judecată reține că instanța de apel a expediat încheierea din 17 noiembrie 2022 în adresa lui Artur Țaulean și anume mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX, adresă ce a fost indicată de Elena Țaulean în cererea de apel nemotivată și motivată împotriva hotărârii din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 60-63, 67-70, Vol. III), iar potrivit informației de pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” referitor la corespondența cu numărul DS8008102447AS, se atestă că clientul a fost informat (avizat) despre faptul că urmează să se prezinte la oficiul poștal

Astfel fiind, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, Completul de judecată reține că, deși Artur Țaulean invocă că a aflat despre procesul intentat abia la data de 08 noiembrie 2023, ca urmare a citării sale publice, acesta a depus apelul incident abia la data de 11 decembrie 2023, cu încălcarea termenului de 30 zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului incident la 11 decembrie 2023 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului incident și a restituit cererea de apel incident ca fiind depusă în afara termenului stabilit la art. 362<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către Artur Țaulean, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Artur Țaulean, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Răspundere Limitată "Debt Recovery Group" împotriva lui Artur Țaulean, Elena Țaulean, Societatea cu Răspundere Limitată "Alens Exim" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei, autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorilor și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Elena Țaulean împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Debt Recovery Group", Organizația de Creditare Nebancară "Zoom Credit" Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Artur Țaulean, Societatea cu Răspundere Limitată "Alens Exim" cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi