

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Parascovia Carp cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Carp împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului raional Ialoveni, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2023, Parascovia Carp a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului raional Ialoveni, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul său a sumei de 10 000 000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma represiunilor politice și naționalizării averii părinților ei și a sumei de 25 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor pentru asistență juridică (f. d. 3-11).

Prin încheierea din 07 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a remis cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii cu privire la strămutarea acesteia la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 57-58).

Prin încheierea din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul cu privire la strămutarea cauzei civile spre rejudecare către o altă instanță de același grad și s-a strămutat cauza către Judecătoria Ungheni (f. d. 63-63 verso).

Prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Judecătoriei Ungheni, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Carp împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului raional Ialoveni, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral și

compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 67-71).

La 02 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Parascovia Carp a declarat recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2024 a Judecătorei Ungheni, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare la o altă instanță de judecată (f. d. 74-78).

La 26 martie 2024, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, Parascovia Carp a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 84).

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că Curtea de Apel Chișinău deține calitatea procesuală de pârât în prezenta cauză și, astfel, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egal în grad, pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Parascovia Carp în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, adică existența motivelor pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Parascovia Carp sunt îndreptate, *inter alia*, împotriva Curții de Apel Chișinău, care deține calitatea procesuală de pârât în speța dedusă judecătii.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de recurs, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar strămutarea cauzei

de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată învestite cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de desfășurare a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța învestită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, în cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Parascovia Carp cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta prezenta cauză la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Parascovia Carp cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Carp împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului raional Ialoveni, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni