

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Titan Garda”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Arsenii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Titan Garda” cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 02 decembrie 2022, Andrei Arsenii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Titan Garda” (în continuare SRL „Titan Garda”) cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea lui Andrei Arsenii.

S-a anulat ordinul emis de SRL „Titan Garda” nr. 36 din 25 august 2022 cu privire la eliberarea din funcție a lui Andrei Arsenii din data de 25 august 2022, în temeiul art. 86 al. (1) lit. h) din Codul muncii, pentru absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă.

S-a restabilit Andrei Arsenii în funcția deținută anterior de paznic în cadrul SRL „Titan Garda”.

S-a încasat de la SRL „Titan Garda” în beneficiul lui Andrei Arsenii salariul pentru lipsa forțată de la muncă începând cu data concedierii – 25 august 2022 și până la data repunerii efective în funcția deținută anterior, reieșind din salariul mediu brut de 2 570,34 de lei, cu deducerea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, precum și a impozitului pe venit.

S-a încasat de la SRL „Titan Garda” în beneficiul lui Andrei Arsenii suma

de 27 990,60 de lei, cu titlu de prejudiciu material de 0,3 la sută din suma neplătită în termen pentru reținerea, din vina angajatorului, a plăților cuvenite salariatului, în temeiul art. 330 alin. (2) din Codul muncii.

S-a încasat de la SRL „Titan Garda” în beneficiul lui Andrei Arsenii suma de 2 500 de lei cu titlu de satisfacție echitabilă pentru suferințele morale suportate, în temeiul art. 90 alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Codul muncii.

S-a încasat de la SRL „Titan Garda” în beneficiul lui Andrei Arsenii suma de 7 000 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, precum și cheltuieli de judecare a cauzei în sumă de 217,60 de lei, iar în total suma de 7 217,60 de lei.

S-a dispus executarea imediată a hotărârii judecătorești în partea restabilirii în serviciu și încasarea unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru.

S-a încasat de la SRL „Titan Garda” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 de lei pentru pretențiile din cererea de chemare în judecată cu privire la anularea ordinului de concediere și repararea prejudiciului moral, precum și 839,71 de lei pentru capătul de cerere privind repararea prejudiciului material, iar în total suma de 1 039,71 de lei.

La 22 august 2023, SRL „Titan Garda”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 martie 2024, SRL „Titan Garda”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus prin intermediul poștei electronice, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 5, 6 recto-verso).

În motivarea cererii de strămutare, SRL „Titan Garda”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a invocat că prin prezenta cerere declară neîncredere judecătorilor Curții de Apel Chișinău în prezenta speță, din motiv că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. Astfel, avocatul Nicolae Leșan a considerat că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina cererea de apel depusă de SRL „Titan Garda”.

Examinând temeiurile invocate de către SRL „Titan Garda”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Arsenii împotriva SRL „Titan Garda” cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către SRL „Titan Garda”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „Titan Garda”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea apelului declarat de SRL „Titan Garda” împotriva hotărârii din 26 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, menționând că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, precum și existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de SRL „Titan Garda” în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația SRL „Titan Garda”, precum că există îndoieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Titan Garda”,

reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Titan Garda”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Arsenii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Titan Garda” cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni