

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marcel Burlacu, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Autospace”, intervenient accesoriu Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft (BMW AG) cu privire la repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 17 august 2017, Biroul Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners” (în continuare BAA „Durleșteanu & Partners”), Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Autospace” (în continuare SRL „Autospace”), prin care au solicitat încasarea din contul SRL „Autospace” în beneficiul BAA „Durleșteanu & Partners” suma de 306 205,08 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea automobilului, suma de 2 220 de lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei și suma de 9 252,75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, încasarea din contul SRL „Autospace” cu titlu de reparare a prejudiciului moral în beneficiul Alei Durleșteanu suma de 100 000 de lei, în beneficiul lui Semion Durleșteanu suma de 150 000 de lei și în beneficiul Alei-Victoria Durleșteanu suma de 100 000 de lei, precum și încasarea din contul SRL „Autospace” în beneficiul Alei Durleșteanu, Semion Durleșteanu și Alei-Victoria Durleșteanu a sumei de 100 de lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea protocolară din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft (BMW AG).

Ulterior, prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, BAA „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-

Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei, au solicitat încasarea din contul SRL „Autospace” în beneficiul BAA „Durleșteanu & Partners” cu titlu de reparare a prejudiciului material, exprimat prin prejudiciul suportat ca urmare a contractării unui împrumut în vederea substituirii bunului pierit în sumă de 38 489,22 de lei și a cheltuielilor legate de necesitatea judecării cauzei, prin efectuarea traducerilor în sumă de 4 763 de lei.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de BAA „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala Victoria Durleșteanu, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei și de către Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft, reprezentată de avocatul Vladimir Palamarciuc, fiind menținută hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către BAA „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei și de către Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft, reprezentată de avocatul Vladimir Palamarciuc.

S-a casat decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

La 13 martie 2023, BAA „Durleșteanu & Partners”, reprezentat de avocatul Victor Durleșteanu, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. IV, f.d. 28-31).

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către BAA „Durleșteanu & Partners”, reprezentat de avocatul Victor Durleșteanu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

La 21 februarie 2024, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marcel Burlacu, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. IV, f.d. 93-96).

În motivarea cererii de strămutare, avocatul Marcel Burlacu a invocat că, la 27 octombrie 2023, în urma studierii dosarului a depistat că lipsește informația scrisă privind audierea expertului și, în special, declarația expertului Atanasov N. prin care acesta a fost avertizat despre răspunderea pentru darea declarațiilor false, conform art. 312 din Codul penal, deși, la fila 14 vol. IV din dosar (încheierea de respingere a demersului), Completul de judecată a menționat că „expertul a fost audiat în ședința de judecată sub jurământ.”

Avocatul Marcel Burlacu a menționat că, la fila 6 din vol. IV al dosarului, este prezentat procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 ianuarie 2023, la care a fost audiat expertul Atanasov N., doar că acest proces-verbal nu conține

informația despre întrebările puse expertului de către părți, nici răspunsurile expertului, altfel spus, lipsește nemijlocit procesul-verbal de audiere a expertului Atanasov N.

La fel, avocatul Marcel Burlacu a remarcat că, în circumstanțe necunoscute, procesul-verbal de audiere a expertului din 24 ianuarie 2023 și declarația expertului (sub jurământ) au dispărut din materialele dosarului. Mai mult ca atât, procesul-verbal de audiere a expertului și declarația expertului (sub jurământ) nu au fost menționate în borderoul volumului IV al dosarului, iar acest volum din dosar nici nu a fost sigilat.

Ulterior, la 13 noiembrie 2023, în urma studierii în mod repetat a dosarului, a depistat că la volumul IV au apărut și alte 9 file anexate, dar care nu au fost numerotate.

Astfel, în opinia avocatului Marcel Burlacu, faptul că procesul-verbal de audiere a expertului și declarația acestuia sub jurământ nu se regăsesc la dosar atestă comiterea unei abateri disciplinare grave, comise de președintele ședinței și de tot completul de judecători, calificată conform art. 4 alin. (1) lit. (p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014.

Avocatul Marcel Burlacu a considerat lipsa declarației expertului sub jurământ și a procesului-verbal de audiere a expertului ca fiind circumstanțe importante, ce trezesc îndoieli rezonabile în privința nepărtinirii judecătorilor Ion Țurcan, Ana Panov și Ion Secrieru, or, conform art. 137 din Codul de procedură civilă, procesul-verbal de audierea a expertului și declarația acestuia constituie înscrisuri, considerate probe la dosar. Sustragerea acestor probe din dosar indică la o neglijență de serviciu și o abatere disciplinară gravă, care aduce atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului justiției, în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comisă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, manifestată de către judecătorii Ion Țurcan, Ana Panov și Ion Secrieru, și care îl fac să o considere drept temei de neîncredere totală față de aceste persoane.

Avocatul Marcel Burlacu a relevat că, în opinia sa, altă încălcare admisă de magistratii implicați la caz este faptul că aceștia nu au manifestat atitudine profesională atunci când au neglijat prevederile art. 154 alin. (3) din Codul de procedură civilă, odată cu declarațiile false și răspunsurile contradictorii, aduse de către expertul Atanasov N. la audierea acestuia în cadrul ședinței din 24 ianuarie 2023, infracțiune calificată conform art. 312 din Codul penal.

Deși, în timpul audierii la ședința din 24 ianuarie 2023, expertul Atanasov N. a recunoscut în fața Completului de judecată că a oferit răspunsuri greșite la întocmirea Raportului, iar la unele întrebări nu a putut formula răspuns, Completul de judecată a trecut cu vederea acest fapt. Astfel, avocații Marcel Burlacu și Victor Durleșteanu am înaintat demers privind numirea expertizei în Comisie, însă, acesta a fost respins de către Completul de judecată al Curții de Apel.

Avocatul Marcel Burlacu a considerat că, fiind enunțat în flagrant cu darea declarațiilor false date de expertul Atanasov N. nemijlocit în ședința de judecată, membrii Completului de judecată urmau să sesizeze organul competent despre săvârșirea infracțiunii de către expert și să întreprindă măsurile procesuale necesare în acest sens, însă, aceștia au manifestat neglijență și au contribuit la tănuirea sau mușamalizarea ilegalității săvârșite de expert.

La fel, avocatul Marcel Burlacu a menționat că, fiind afectată încrederea în actul de justiție, la 14 noiembrie 2023, a înaintat recuzare completului de judecători, însă, aceasta a fost respinsă.

Alt argument invocat de către avocatul Marcel Burlacu este că, la 29 octombrie 2023, colegul său, avocatul Victor Durleșteanu a depus la Colegiul disciplinar al CSM sesizare privind abaterile disciplinare ale judecătorului Curții de Apel Chișinău Ion Țurcan. Iar, explicațiile judecătorului Ion Țurcan date Inspecției judiciare demonstrează că acesta nu este imparțial la examinarea prezentei cauzei, or, acesta a apreciat sesizarea ca fiind „o modalitate de răfuială personală prin exercitarea abuzivă a dreptului de petiționare” și că „petiționarul aduce speculații de superficialitate și recurge la metode de acostare a judecătorului.” Așa, aceste concluzii ale judecătorului Ion Țurcan indică nemijlocit la părtinirea acestuia, care în mod direct a demonstrat o atitudine subiectivă și ostilă față de petiționarul-apelant în această cauză civilă.

Finalmente, avocatul Marcel Burlacu a evocat că, la 16 noiembrie 2023, a fost depusă sesizarea la Inspectoratul de Poliție Botanica pe faptele sustragerii din dosar a probelor, infracțiune calificată conform art. 360 alin. (1) din Codul penal. Astfel, sesizarea organului de urmărire penală pe faptele sustragerii din dosar a probelor cu o eventuală derulare a procedurii procesual-penale, indiferent de rezultatul investigației, deja face imposibilă examinarea cauzei civile de către actualul complet de magistrați ai Curții de Apel Chișinău, deoarece au fost aduse suficiente suspiciuni în realizarea imparțială a actului justiției de magistrații din complet.

Avocatul Marcel Burlacu a concluzionat că motivele enunțate sunt suficiente pentru a demonstra temeinicia lipsei de încredere în obiectivitatea și nepărtinirea nu doar a judecătorului Ion Țurcan și completului de judecători ce examinează prezenta cauză, dar și a celorlalți magistrați ai Curții de Apel Chișinău, deoarece aceștia au posibilitatea să influențeze nepărtinirea tuturor colegilor săi din această Curte. Respectiv, există bănuieli suficiente că, nepărtinirea magistraților Curții de Apel Chișinău este știrbită de circumstanțele cauzei (dispariția probelor, parțialitatea magistraților și manifestarea atitudinii ostile față de justițiabili ș.a.).

Examinând temeiurile invocate de către Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marcel Burlacu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BAA „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu împotriva SRL „Autospace”, intervenient accesoriu Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft (BMW AG) cu privire la repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marcel Burlacu, instanța strămută cauza la o altă instanță

dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marcel Burlacu, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, menționând că nepărtinirea magistraților Curții de Apel Chișinău este știrbită de circumstanțele cauzei (disparația probelor, și anume a procesului-verbal al ședinței de judecată, parțialitatea magistraților și manifestarea atitudinii ostile față de justițiabili ș.a.).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marcel Burlacu, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate alegațiile avocatului Marcel Burlacu privind lipsa de imparțialitate și nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă

această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marcel Burlacu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marcel Burlacu, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala-Victoria Durleșteanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Autospace”, intervenient accesoriu Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft (BMW AG) cu privire la repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni