

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Mariana Ursachi

examinând cererea de recurs depusă de către avocatul Gheorghiu Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis cu privire la încasarea datoriei, și

cererea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Denis Leonid” împotriva FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, depusă de FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Popușoi Dan,

c o n s t a t ă:

La 09 noiembrie 2020, FPC „Aprocomteh” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis privind încasarea datoriei și penalității, care a fost concretizată ulterior.

La 14 septembrie 2021 GȚ „Munteanu Denis Leonid” a depus cerere reconvențională către FPC „Aprocomteh” SRL privind rezilierea contractului și încasarea sumelor.

Prin hotărârea din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Munteanu Denis Leonid” și Munteanu Denis în beneficiul FPC „Aprocomteh” SRL datoria în sumă de 11 836 505,96 lei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.PR-400 din 20 mai 2020, datoria în mărime de 13 792 lei în temeiul facturilor fiscale seria IV7605760 din 17 iunie 2020 și seria nr.AAI8068834 din 15 iunie 2020; cheltuieli de judecată în mărime de 60000 lei, din care 50000 lei pentru taxa de stat și 10000 lei pentru asistența juridică. Acțiunea reconvențională s-a respins.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 16 septembrie 2022 s-au corectat erorile din hotărârea emisă la 7 iunie 2022.

La 16 iunie 2022 GȚ „Munteanu Denis Leonid” a declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 7 iunie 2022, solicitând casarea hotărârii,

cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă, cu admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți apelul s-a acceptat spre examinare.

Prin încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” privind atragerea în proces a Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” privind suspendarea procesului.

În cadrul ședinței din data de 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, FPC „Aprocomteh” SRL, reprezentat de avocatul Popușoi Dan, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este necesară deoarece, începând cu depunerea apelului dedus judecății, GȚ „Munteanu Denis Leonid” în cadrul procedurii de apel, a înaintat un șir de cereri care au avut drept scop tergiversarea examinării cauzei și anume, cereri de conexare, recuzare, atragere în proces, ridicarea excepției de neconstituționalitate etc. Iar, paralel, a depus trei acțiuni în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în special, una cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare dispuse pe marginea prezentei acțiuni cu solicitarea expresă de a fi scos sechestru de pe contul bancar, unde este cu titlu de măsură de asigurare acțiune în suma aproximativă de 2 000 000 lei, cât și scoaterea interdicțiilor pe un șir de bunuri imobile pentru a face imposibilă pe viitor executarea unei eventuale hotărâri.

A susținut că, GȚ „Munteanu Denis Leonid” cu rea-credință întreprinde acțiuni pentru a face imposibilă executarea pe viitor a eventualei hotărâri judecătorești a întregii sume ce urmează a fi adjudecată din contul acestora, odată ce prin încheierea inițială de asigurare a acțiunii, limita valorii acțiunii a fost datorată de bază aferentă neachitării tractorului și nu alte pretenții sau cheltuieli suferite de către F.P.C., „Aprocomteh” SRL. Respectiv, există riscul menționat la art.174 Cod de procedură civilă, privind imposibilitatea executării pe viitor a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea depusă de avocatul Popușoi Dan, în interesele FPC „Aprocomteh” SRL, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. A fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele bănești ale GȚ „Munteanu Denis Leonid” și asupra bunurilor mobile și imobile, pe mijloacele bănești, care aparțin lui Munteanu Denis, în limita valorii acțiunii de 11 850 297,96 lei.

La 05 ianuarie 2024, avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor legale.

A susținut că încheierea recurată nu este motivată corespunzător, instanța reluând argumentele expuse de către reprezentantul intimatului fără a le supune examinării temeinicia acestora, legalității în coraport cu probele în acest sens.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 21 decembrie 2023. Astfel, recursul declarat la data de 05 ianuarie 2024, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La data de 09 aprilie 2024 avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” a depus cerere de amânare și acordare a termenului pentru prezentarea probelor suplimentare, invocând că asigurarea acțiunii într-o sumă atât de impunătoare pune în pericol activitatea de mai departe a recurentului motiv din care urmează fi obținute probe de la autorități și care necesită un termen pentru interpelarea acestora.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de amânare și acordarea termenului suplimentar pentru prezentarea probelor suplimentare este neîntemeiată, deoarece recurentul a depus cererea de recurs la 05 ianuarie 2024 și până la moment a avut suficient timp pentru prezentarea probelor suplimentare.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” î-și exprimă dezacordul cu soluția expusă în încheierea Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2023, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de FPC „Aprocomteh” SRL, reprezentat de avocatul Popușoi Dan, a fost admisă și a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele bănești ale GȚ „Munteanu Denis Leonid” și asupra bunurilor mobile și imobile, pe mijloacele bănești, care aparțin lui Munteanu Denis, în limita valorii acțiunii de 11 850 297,96 lei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art.175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al art.175 din Codul de procedură civilă, prevede că judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Prin prisma normelor de drept procedural citate, Completul remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel Bălți precum că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face eventual imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În aceste condiții, instanța de recurs menționează, că măsurile de asigurare reprezintă o importantă garanție de protejare și reparare reală a drepturilor părților în litigiu.

Completul menționează că, Curtea de Apel Bălți corect a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, pe mijloacele bănești ale GȚ „Munteanu Denis Leonid” și asupra bunurilor mobile și imobile, pe mijloacele bănești, care aparțin lui Munteanu Denis, în limita valorii acțiunii de 11 850 297,96 lei, or, în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu prin neaplicarea măsurii de asigurare, în condițiile în care se examinează cauza privind încasarea datoriei în mărime de 11 836 505,95 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.PR-400 din 20 mai 2020 și a datoriei în mărime de 13 792 de lei în temeiul facturilor fiscale seria nr.IV7605760 din 17 iunie 2020 și nr.AAI8068837 din 15 iunie 2020 și compensarea cheltuielilor de judecată de la GȚ „Munteanu Denis Leonid” și Munteanu Denis, în plus reieșind din comportamentul apelantului, care înaintează un șir de cereri care urmărește scopul ridicării sechestrului aplicat deja de instanța de judecată, apar dubii rezonabile că există riscul ca o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii să fie imposibilă de executat sau că până la devenirea definitivă și irevocabilă a unei hotărâri de admitere a acțiunii apelantul ar putea înstrăina bunurile mobile și imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate, în consecință, va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești, circumstanțe de fapt și de drept ce denotă necesitatea asigurării acțiunii, or, asigurarea acțiunii ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de avocatul Gheorghiu Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge cererea de recurs depusă de către avocatul Gheorghița Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”.

Se menține încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Denis Leonid” împotriva FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Ursachi