

Dosarul nr. 2r-130/23
2-23012837-01-2r-12032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M.Muruianu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Țurcan, R.Pulbere, D.Dulghieru)

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea împotriva SA „Donaris Vienna Insurance Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea, împotriva hotărârii din 19 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 26 ianuarie 2023 avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Donaris Vienna Insurance Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare pentru accidentarea automobilului în sumă de 19 604,82 lei și a cheltuielilor de judecată, constituite din asistență juridică în sumă de 6000 de lei și taxa de stat în sumă de 769 lei.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea împotriva SA „Donaris Vienna Insurance Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 octombrie 2023, avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea împotriva hotărârii din 19 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantului și reprezentantului acestuia despre necesitatea prezentării cererii

de apel motivate pe suport de hîrtie, cu atîtea copii cîți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 576,75 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituită.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea împotriva hotărârii din 19 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 februarie 2024, avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului, avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea a invocat dezacordul cu încheierea contestată, motivând că, nu a cunoscut despre încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu a găsit în cutia poștală avizul de recepție expedit de către instanța de apel.

Or, poștașul avea obligația să distribuie corespondența la domiciliu, conform dispozițiilor punctului 76 din Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, furnizorii de servicii poștale trebuie să distribuie la domiciliu trimerile cu predare atestată și trimerile recomandate ale poștei de scrisori.

A menționat avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea că furnizorul de servicii poștale au obligația să distribuie scrisorile recomandate la domiciliu destinatarului, și doar în cazul în care trimerile nu au putut fi înmânate din cauza lipsei destinatarului, se lasă aviz în cutia poștală.

La 12 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei terestre, a expedit în adresa intimatului copia recursului, pentru cunoștință (f.d.162).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 16 ianuarie 2024, iar, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.328 din 17 ianuarie 2024, copia încheierii instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces, pentru cunoștință, însă, date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii, la materialele cauzei lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat la data de 29 februarie 2024, de către avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea, împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători,

pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 19 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 octombrie 2023, avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea împotriva hotărârii din 19 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantului și reprezentantului acestuia despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 576,75 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituită.

Ca urmare, prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea împotriva hotărârii din 19 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La caz, se constată că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2023 a fost expediată la adresa apelantului Cristian Ganea indicată de ultimul în cererea de apel, însă aceasta a fost restituită la adresa Curții de Apel Chișinău la data de 21.12.2023 cu mențiunea pe cotorul plicului „necunoscut” (f.d.143-144).

La fel, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2023 a fost expediată la adresa avocatului Enachi Alexandru indicată de ultimul în cererea de apel, însă aceasta a fost restituită la adresa Curții de Apel Chișinău la data de 09.01.2024 cu mențiunea pe cotorul plicului „nereclamat” (f.d.141-142).

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă care prevede că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.

În conformitate cu art. 106 din Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Reieșind din sensul dispoziției art.106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului, pentru ridicarea corespondenței, poate fi considerat că ultimului i s-a comunicat actul de procedură.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai reține că, potrivit înștiințării expediate în adresa avocatului Enachi Alexandru rezultă că, aceasta a fost expediată la adresa XXXXX, indicat de ultimul în cererea de apel nemotivată (f.d.113), însă plicul împreună cu încheierea din 06 decembrie 2023 a fost restituit de ÎS „Poșta Moldovei” instanței de apel cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.141-142).

Or, conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mînă proprie, „Citație” sau „înștiințare” se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

Mai mult, art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, prevede că, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Iar, potrivit art.107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo. Partea este obligată

să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

Prin urmare, se deduce că instanța de apel a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură, or, avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea nu a reclamat plicul remis de instanță.

Mai mult decât atât, este cert stabilit că adresa indicată de avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea în cererea de recurs, este aceeași la care a fost remis plicul împreună cu încheierea din 06 decembrie 2023 de către instanța de apel. Astfel, refuzul de recepționare a corespondenței este imputabil recurentului și nu reprezintă o încălcare de procedură admisă de instanța de apel.

La caz, se constată că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2023 a fost expediată și la adresa lui Cristian Ganea indicată de ultimul în cererea de apel nemotivată, însă aceasta a fost restituită la adresa Curții de Apel Chișinău la data de 21.12.2023 cu mențiunea pe cotorul plicului „necunoscut” (f.d.143-144).

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nerecepționarea de către reprezentantul apelantului, avocatul Alexandru Enachi, a corespondenței expediate de către instanța de apel nu poate fi calificată ca o neinformare a acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel nemotivată, în condițiile când apelantul a evitat de a ridica de la oficiu poștal corespondența, deși aceasta a fost expediată la adresa indicată de către ultimul, fapt imputabil acesteia în contextul în care pct.2 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, definește noțiunea de trimitere nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. Prin urmare, nereclamarea trimiterii poștale prin care apelanta a fost înștiințată despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel nemotivată, este imputabilă exclusiv acesteia și nu este opozabilă instanței, în condițiile în care a fost determinată de inacțiunea sa.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea.

Se menține încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Enachi, în interesele lui Cristian Ganea împotriva SA „Donaris Vienna Insurance Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi