

Dosarul nr. 2ra-1154/2023
2-20097130-01-2ra-10082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: A.Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: Iu.Cotruță, L.Pruteanu, I.Țurcan)

Î N C H E I E R E

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând admisibilitatea recursului declarat de Magaliuc Maria, Magaliuc Ion, reprezentați de avocatul Tatiana Iovu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Magaliuc Maria, Magaliuc Ion împotriva ÎMGFL nr.20 și SRL „Infobon”, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la obligarea modificării în documentele de plată a datelor privind suprafața încălzită, obligarea recalculării consumului pentru energia termică începând cu octombrie 2014 reieșind din suprafața de 85 m.p., obligarea excluderii din documentele de plată a sumei de 3585,81 lei,

împotriva deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 12 mai 2020, Magaliuc Maria, Magaliuc Ion s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către împotriva ÎMGFL nr.20 și SRL „Infobon”, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” privind obligarea modificării în documentele de plată a datelor privind suprafața încălzită, obligarea recalculării consumului pentru energia termică începând cu octombrie 2014 reieșind din suprafața de 85 m.p., obligarea excluderii din documentele de plată a sumei de 3585,81 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că sunt proprietarii apartamentului situat în XXXXX cu suprafața totală înregistrată în registrul bunurilor imobile de 96,9 m.p.

Au notat că în temeiul deciziei primăriei mun. Chișinău nr.XXXXX din 27 mai 1997 au fost efectuate replanificări în apartamentul menționat, iar potrivit schemei, aprobată de organul cadastral, în suprafața totală a apartamentului este inclus subsolul și debaraua cu suprafața de 11,9 m.p. - suprafețe care nu sunt încălzite.

Au indicat că potrivit pct.10 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor, reconectarea sistemelor de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 plata pentru încălzire se calculează pentru un metru pătrat de suprafață încălzită a apartamentului/încăperii locuibile în cămin.

Au considerat că urmează a fi exclusă din plata pentru încălzirea apartamentului suprafața de 11,9 m.p. care include subsolul și debaraua, deoarece în acestea nu sunt instalate dispozitive de încălzire.

Potrivit art.10 din Regulamentul susmenționat plata pentru încălzirea încăperilor nelocuibile se calculează doar în cazul în care în acestea sunt instalate aparate de încălzire.

Au menționat că suprafața totală încălzită a apartamentului este de 85 m.p., în martie 2018 SRL „Infobon” a efectuat corectările în documentele de plată cu privire la suprafața încălzită a apartamentului din 96.5 m.p în baza solicitării ÎMGFL-20, însă acestea nu corespund suprafeței real încălzite, care este de 85 m.p.

Au relatat faptul că subsolul și debaraua din apartamentul din XXXXX sunt încălzite și că suprafața încălzită este mai mică cu 11,9 m.p., decât cea indicată în documentele plată, fapt care s-a constatat prin hotărârea din 24 iunie 2019, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare judecată a lichidatorului ÎMGFL-20, în procedura falimentului Purcel Viorel împotriva lui Ion Magaliuc și Maria Magaliuc cu privire la validarea popririi (dosar nr.2i-186-43/18), potrivit căreia, instanța a desființat poprirea referitor la suma de 3585,71 lei ce constituie contravaloarea pentru pretinsa încălzire a subsolului și debara pentru perioada octombrie 2014-martie 2019.

Astfel, au notat că începând cu octombrie 2014 până în prezent, în mod ilegal a fost calculat și achitat energia termică pentru 11,9 m.p.

Au declarat că în prealabil s-a adresat către ÎMGFL-20 pentru efectuarea modificării suprafeței încălzite pentru apartamentul din XXXXX apoi 88,28 m.p. în 85 m.p. cu recalcularea consumului de energie termică și valorii de plată pentru energie termică din documentul de plată începând cu octombrie 2014, însă prin răspunsul din 11 iunie 2020 s-a respins cele solicitate.

Au indicat că, ÎMGFL-20 nu este îndreptățită de a pretinde încasarea plăților pentru energia termică decât în volumul consumat, motiv pentru care includerea în bonul de plată a unor sume care contravin situației de fapt reale este contrară legii, astfel încât aceasta urmează a fi restituite în temeiul art.1979 alin. Cod civil, pe motiv că a fost încasată în lipsa unui temei legal, situație ce implică necesitatea recalculării plăților respective cu rambursarea sumelor respective.

Au solicitat reclamanții obligarea ÎMGFL nr.20 și SRL „Info bon” de a modifica în documentele de plată datele cu privire la suprafața încălzită pentru apartamentul din XXXXX din 96,5, apoi 88,28 m.p. în 85 m.p., recalcularea consumului de energie termică și plata pentru energie termică din documentele de plată începând cu octombrie 2014, având în vedere suprafața încălzită de 85 m.p. pentru apartamentul din XXXXX, obligarea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 și SRL „Info bon” de a exclude din documentele de plată suma de 3585,71 lei, care nu a fost validată de instanța de insolvență, fiind exclusă de la încasare.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 07 decembrie 2021, a fost admisă parțial acțiunea. S-a obligat ÎMGFL nr.20 și Întreprinderea Municipală „Infocom” să excludă din factura pentru energia termică (încălzire) eliberată pe numele Maria Magaliuc suma de 3585,71 lei, acumulată până la 01 decembrie 2017, În rest pretențiile au fost respinse.

La data de 29 decembrie 2021, Magaliuc Maria, Magaliuc Ion au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretențiilor cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Magaliuc Maria și Magaliuc Ion și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 decembrie 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că la 20 mai 2020 Magaliuc Maria și Magaliuc Ion au depus către ÎMGFL nr.20 în procedura falimentului o cerere prin care au solicitat modificarea suprafeței încălzite pentru apartamentul din mun. Chișinău, str.Miron Costin 11/4, ap.65 din 96,5 m.p./apoi 88,28 m.p. în 85 m.p. cu recalcularea consumului de energie termică și valorii de plată pentru energia termică din documentele de plată începând cu noiembrie 2014 (f.d.7).

Iar, prin răspunsul nr.02/04-II/M din 11 iunie 2020 expediat în adresa lui Magaliuc Ion și Magaliuc Maria s-a indicat că la data de 05 februarie 2018, în temeiul adresării apelanților a fost efectuată de către inginerul șef al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.20 în procedura falimentului, Prisăcari Tamara o verificare a apartamentului din XXXXX, fiind constatat de către inginerul șef că suprafața încălzită a apartamentului din XXXXX, constituie 88,28 m.p. și nu 96,9 m.p., astfel nu sunt careva temeuri juridice pentru a exclude din suprafața încălzită suprafața debaralei, din interiorul apartamentului, deoarece ea face parte din interiorul întregului apartament indiferent dacă prin ea trec sau nu careva rețele de furnizare a energiei termice (f.d.8-9).

Potrivit art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Instanța de apel a relatat că apreciază critic argumentul apelanților precum că urmează a fi modificate în documentele de plată datele cu privire la suprafața încălzită pentru apartamentul din XXXXX din 96,5 m.p. apoi 88,28 m.p. în 85 m.p. cu recalcularea consumului de energie termică și valoarea de plată pentru energie termică din documentele de plată pentru energia termică începând cu octombrie 2014, având în vedere suprafața încălzită de 85 m.p. pentru apartamentul din XXXXX, în condițiile în care apelanții în procesul de insolvență au recunoscut acțiunea în limita suprafeței de 88.28 m.p..

La 31 iulie 2023, Magaliuc Maria, Magaliuc Ion, reprezentați de avocatul Tatiana Iovu au declarat recurs împotriva deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile legii, normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat arbitrar probele pertinente de către participanții la proces, iar concluziile instanței vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Mai mult ca atât, instanțele inferioare nu au dat nici un răspuns asupra argumentelor invocate, în mod special cu referire la constatările făcute în hotărârea

Judecătoria Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2019 cu privire la suprafața de încălzire a apartamentului.

Au notat recurenții că urmează a fi exclusă din plata pentru încălzirea apartamentului suprafața neîncălzită, deoarece în subsol și debara nu sunt instalate dispozitive de încălzire.

Or, în sensul art.10 din Regulamentul despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiilor deconectării acestora de la reconectări la sistemele de încălzire și alimente cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 plata pentru încălzire se calculează pentru un metru pătrat de suprafața încălzită a apartamentului.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 14 martie 2023.

Totodată, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d.155), la 08 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților, prin intermediul adresei electronice, copia deciziei integrale din 14 martie 2023.

Astfel, recursul declarat de către Magaliuc Maria, Magaliuc Ion, reprezentați de avocatul Tatiana Iovu, la 31 iulie 2023, împotriva deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 10 august 2023, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat în adresa intimatului prin intermediul poștei terestre, copia recursului declarat de Magaliuc Maria, Magaliuc Ion, reprezentați de avocatul Tatiana Iovu, cu înștiințarea despre depunerea referinței, însă, intimații nu și-a valorificat dreptul respectiv. (f.d.163).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Magaliuc Maria, Magaliuc Ion, reprezentați de avocatul Tatiana Iovu, este inadmisibil, pentru motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă,

inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

În această consecvență, se deduce că recursul declarat de Magaliuc Maria, Magaliuc Ion, reprezentați de avocatul Tatiana Iovu, împotriva deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinată admisibilitatea acestuia în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

În context, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat de Magaliuc Maria, Magaliuc Ion, reprezentați de avocatul Tatiana Iovu, nu rezultă că instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Magaliuc Maria, Magaliuc Ion, reprezentați de avocatul Tatiana Iovu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Magaliuc Maria, Magaliuc Ion, reprezentați de avocatul Tatiana Iovu, împotriva deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi