

Î N C H E I E R E

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” și Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin”,

în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva creditorului Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” au depus contestație împotriva creditorului Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex” intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la repunerea în termen de contestare și anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 078-567r/2022 din 21 iunie 2022.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a contestației și a fost respinsă contestația debitorilor Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”.

La data de 15 noiembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță și Ion Țurcan de la examinarea cauzei civile în ordine de recurs.

La 29 ianuarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” au depus cerere de strămutare a examinării cauzei în recurs la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că, judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au emis acte defavorabile recurenților în legătură cu litigiul în cauză.

La caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în prezenta cauză există bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea recursului.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva încheierii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” nu sunt lipsiți de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva creditorului Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaș Corneliu cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi