

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Vitalie Parfeni cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Neru Grup”, Ciobanu Lilian cu privire la validarea popririi și încasarea de la terții popriți Popa Vasile și Șargu Cristina a sumei în mărime de 18000 euro și a sumei de 5765,30 euro cu titlu de dobânda de întârziere,

c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2022, lichidatorului SRL „Neru Grup”, Ciobanu Lilian a depus cerere cu privire la validarea popririi și încasarea de la terții popriți Popa Vasile și Șargu Cristina a sumei în mărime de 18000euro și a sumei de 5765,30 euro cu titlu de dobânda de întârziere.

Prin hotărârea din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea înaintată de lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Neru Grup”, Ciobanu Lilian, a fost respinsă. A fost încasat din contul SRL „Neru Grup”, în procedura falimentului în beneficiul statului suma de 14515,85 lei, cu titlu de taxa de stat, care urma a fi achitată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

La 26 iulie 2023, lichidatorului SRL „Neru Grup”, Ciobanu Lilian a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apele, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi.

La 08 noiembrie 2023, Parfenie Vitalie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău , sediul Centru din 10 iulie 2023, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de validare a popririi sau remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Parfeni Vitalie cu privire la repunerea în termenul de declarare a

apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Parfeni Vitalie ca fiind depusă înafara termenului legal.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de lichidatorul SRL „Neru Grup”, Ciobanu Lilian și a fost acordat apelantului un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel semnată. S-a explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit și nu va prezenta cererea de apel semnată, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Neru Grup”, Ciobanu Lilian.

La 24 ianuarie 2024, Parfenie Vitalie, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, la examinarea apelului există bănuieli că pretinsa nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, deoarece analizând portalul web al Curții de Apel Chișinău a stabilit o multitudine de cereri examinate prin unicul complet specializat în materie de insolvabilitate în cauze civile față de debitorul insolvabil SRL „Neru Grup”, iar toate actele judecătorești au fost adoptate în detrimentul debitorului, ce denotă un subiectivism, ceea ce trezește suspiciuni în privința modului de examinare și soluționare a prezentei cauze.

Prezenta cauză a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Parfeni Vitalie, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către Parfeni Vitalie a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

Cauza de insolvabilitate se află pe rolul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău depusă de lichidatorul SRL „Neru Grup”, Ciobanu Lilian, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Parfeni Vitalie nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Parfeni Vitalie, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Parfeni Vitalie, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Neru Grup”, Ciobanu Lilian cu privire la validarea popririi și încasarea de la terții popriți Popa Vasile și Șargu Cristina a sumei în mărime de 18000 euro și a sumei de 5765,30 euro cu titlu de dobânda de întârziere, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi