

ÎNCHEIERE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul , Valeriu Doagă,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Ala Cobăneanu,
Sveatoslav Moldovan, Ion Vîlcov,

examinînd cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Oferta Plus”, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a „Granteam” LLC, SUA împotriva Societății Comerciale „Sintec Gaz” Societatea cu Răspundere Limitată și Consiliul municipal Chișinău, Societatea Comercială „Oferta Plus” Societatea cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei de 3.750.000 lei,

împotriva deciziei Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006, prin care s-a admis cererea de recurs înaintată de către Consiliul municipal Chișinău, s-a casat parțial hotărîrea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2006 societatea „Granteam” LLC, SUA, a acționat în judecată SC „Sintec Gaz” SRL și Consiliul municipal Chișinău în calitate de copârți, cu participarea SC „Oferta Plus” SRL în calitate de intervenient accesoriu, solicitînd casarea în mod solidar a datoriei de 3.750.000 lei.

Reclamantul a motivat că în baza contractului de cesiune a creanței nr. 8/GT din 30 decembrie 2004 a preluat de la „Oferta Plus” SRL creanța în sumă de 3.750.000 lei față de SRL „Sintec Gaz”. Ulterior SRL „Oferta Plus”, la rîndul său, a preluat creanța menționată de la Consiliul municipal Chișinău în baza contractului nr. 36/27

din 06 octombrie 2003. SRL „Sintec Gaz” nu și-a stins creanța; creanța în cauză rezultă din cambii, motiv pentru care temeiul art. 559 alin. 2 Cod civil, responsabil pentru executarea ei, solidar cu debitorul (SRL „Sintec Gaz”) este cedentul, adică Consiliul municipal Chișinău. În cadrul judecării cauzei, „Granteam” LLC a pus în fața instanței cerință suplimentară privind declararea nulității prevederii p. 2.2 din contractul de cesiune a creanței nr. 36/27 din 06 octombrie 2003 din motiv că aceasta contravine normelor imperative stipulate în art. 559 alin. 2 Cod civil.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006, s-a admis acțiunea „Granteam” LLC, declarând nulitatea clauzei prevăzută la p. 2.2 al contractului de cesiune a creanței nr. 36/27 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și „Oferta Plus” SRL la 06 octombrie 2003 în partea sintagmei „dar nu răspunde de executarea obligației către debitor” și încasând în mod solidar de la Consiliul municipal Chișinău și „Sintec Gaz” SRL în beneficiul companiei „Granteam” LLC datoria în sumă de 3.750.000 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 112.500 lei.

Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 18 mai 2006, a admis recursul Consiliului municipal Chișinău, a casat parțial hotărârea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 în ceea ce privește admiterea cerinței de nulitate a clauzei contractului de cesiune a creanței nr. 36/27 din 06 octombrie 2003 și în partea încasării de la Consiliul municipal Chișinău a datoriei în sumă de 3.750.000 lei și a cheltuielilor de judecată. În această parte, Colegiul economic a pronunțat hotărâre nouă de respingere ca neîntemeiate cerințele companiei „Granteam” LLC privind nulitatea clauzei contractului de cesiune a creanței nr. 36/27 din 06 octombrie 2003 și privind încasarea de la Consiliul mun. Chișinău a datoriei de 3.750.000 lei și a cheltuielilor de judecată. Prin aceeași decizie, Colegiul economic a menținut fără modificări hotărârea primei instanțe în ceea ce privește admiterea cerințelor „Granteam” LLC în partea încasării din contul SC „Sintec Gaz” SRL a datoriei de 3.750.000 lei și a sumei de 112.500 lei pentru recuperarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 01 aprilie 2008, s-a admis cererea de succesiune în drepturi procedurale; s-a înlocuit în raportul stabilit prin hotărârea judecătorească din 17 martie 2006, creditorul „Granteam” LLC cu succesorul său în drepturi procedurale SRL „Oferta Plus”.

La 08 aprilie 2013 SRL „Oferta Plus” a înaintat cerere de revizuire, împotriva deciziei Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006, solicitând casarea acesteia.

Revizuiantul a invocat în calitate de temei pentru revizuire următoarele circumstanțe,: în baza art. 449 lit. b) CPC, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior. Circumstanțele noi se fundamentează pe: executarea din partea Primăriei mun. Chișinău a unei hotărâri judecătorești irevocabile nr. 3-193/08 din 15 decembrie 2008 prin care s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/2 din 26 septembrie 2003, fapt confirmat prin înscrisul nr. 08-6079 din 04 ianuarie 2013, prin

care au fost restabilite datoriile Primăriei mun. Chișinău față de SRL “Oferta Plus” și datoriile SRL “Sintec Gaz” față de Primăria mun. Chișinău.

Verificînd argumentele revizientului, examinînd materialele cauzei, în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC RM Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că, prezenta cerere de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizientul a invocat drept temei de revizuire că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior și anume executarea din partea Primăriei mun. Chișinău a unei hotărîri judecătorești irevocabile nr. 3-193/08 din 15 decembrie 2008 prin care s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/2 din 26 septembrie 2003, fapt confirmat prin înscrisul nr. 08-6079 din 04 ianuarie 2013, prin care au fost restabilite datoriile Primăriei mun. Chișinău față de SRL “Oferta Plus” și datoriile SRL “Sintec Gaz” față de Primăria mun. Chișinău.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizient drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC lit. b) CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În acest context, Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărîri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune

respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Conform celor expuse și în baza art. 449, 453 CPC RM Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oferta Plus”, împotriva deciziei Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a „Grantteam” LLC, SUA împotriva Societății Comerciale „Sintec Gaz” Societatea cu Răspundere Limitată și Consiliul municipal Chișinău, Societatea Comercială „Oferta Plus” Societatea cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei de 3.750.000 lei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov