

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la încălcarea dreptului la examinarea plângerii penale în conformitate cu normele procesual penale și repararea prejudiciului moral cauzat,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2022, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la încălcarea dreptului la examinarea plângerii penale în conformitate cu normele procesual penale și repararea prejudiciului moral cauzat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2022, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată formulată de Nicolae Daniliuc către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale în strictă corespundere cu prevederile art. art. 19, 254, 265, 274, 313, 437-451 din Codul de procedură penală, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, Daniliuc Nicolae a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2022, cu restituirea cauzei în instanța de fond.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a sesizat Curtea Supremă de Justiție și a transmis cauza pentru soluționarea posibilității strămutării, pentru examinare în altă instanță de același grad, a recursului declarat de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 octombrie 2022.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă solicitarea Curții de Apel Chișinău privind strămutare a cauzei civile, într-o altă instanță egală în grad și a fost strămutată cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii

Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale în strictă corespundere cu prevederile art. 19, 254, 265, 274, 313, 437-451 din Codul de procedură penală, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se strămută spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de Daniliuc Nicolae, a fost casată încheierea din 24 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost remisă cauză spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în același complet de judecată (f.d.49-51).

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia în temeiul art.43 alin.(2), lit. f) CPC într-o altă instanță judecătorească egală în grad.

Prin încheierea din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la încălcarea dreptului la examinarea plângerii penale în conformitate cu normele procesual penale și repararea prejudiciului moral cauzat, a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Hîncești (f.d.65-68).

Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată și a fost comunicat reclamantului despre necesitatea lichidarea neajunsurilor în termen de 7 zile cu prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 200 lei, originalul cererii de chemare în judecată, însoțită de toate documentele care certifică circumstanțele pe care î-și întemeiază pretențiile sau copiile de pe aceste documente, certificate în modul stabilit de lege, copia actului de identitate.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae.

Nefiind de acord cu încheierea din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, la 13 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Nicolae Daniliuc a depus cerere de recurs.

La 20 decembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Prin încheierea din 123 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus de a ridica de la examinare cauza civilă în ordine de recurs, cu remiterea la Curtea Supremă de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămütarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, pretențiile formulate de către Nicolae Daniliuc sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de apel, se impune strämütarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată reiterează că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strämütarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strämütare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele redade, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strämüta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se strämüta de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la încălcarea dreptului la examinarea plângerii penale în conformitate cu normele procesual penale și repararea prejudiciului moral cauzat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi