

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către avocatul Igor Ceban, în interesele lui Evghenii Condrea,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Kovalski către Evghenii Condrea, Marin Teleșcu și Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarii publici Tatiana Bîstrițcaia, Inga Danu, Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni, cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice

și cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Kovalski către Evghenii Condrea, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Marin Teleșcu, Iurie Postolache, Pavel Dragoman, Societatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom”, notarii publici Tatiana Bîstrițcaia, Inga Danu și Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea avocatului Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizie și explicarea deciziei,

constată:

La 01 noiembrie 2013, Andrei Kovalski s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Marin Teleșcu, Iurie Postolache, Pavel Dragoman, SRL „Autoparcom”, notarul public Tatiana Bîstrițcaia, notarul public Inga Danu, CA „Exim Asint” SA, prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Land Rover Discovery” cu n/î XXXX, caroserie nr. XXXXX, motorul nr. XXXXX, încheiat la 04 octombrie 2012 între Andrei Kovalski și Evghenii Condrea, încasarea de la Condrea Evghenii în folosul lui Andrei Kovalski prețul automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu n/î XXXX, caroserie nr. XXXXX, motorul nr. XXXXX în mărime de 17 000 euro.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat, că în fapt, reclamantul a devenit proprietar al automobilului „Land Rover Discovery”, cu n/î XXXX,

caroserie nr. XXXXX, motorul nr. XXXXX, la 04 octombrie 2012, procurat contra unei sume de 17 000 euro de la Evghenii Condrea, înregistrat ca proprietar al acestui autoturism, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare auto și adeverința eliberată de Direcția înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor auto.

La 16 ianuarie 2013, automobilul în cauză a fost recunoscut drept corp delict pe cauza penală nr. 2012990322 pornită la 05 decembrie 2012 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, pe faptul bănuielii rezonabile că la 01 septembrie 2012, Iurie Postolache prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul închirierii mijlocului de transport de model „Land Rover Discovery” de la SRL „Autoparcom”, a întocmit o procură falsă din numele lui Marin Teleşcu și a înstrăinat automobilul în cauză.

La 25 ianuarie 2013, automobilul în cauză a fost transmis pentru păstrare lui Andrei Kovalski, recunoscut ca parte vătămată pe dosar.

Ulterior, ordonanța de transmitere a automobilului spre păstrare lui Andrei Kovalski a fost contestată de Igor Dominte, conducătorul SRL „Autoparcom”, la procurorul ierarhic superior și apoi la judecătorul de instrucție, care prin încheierea din 19 iulie 2013 a declarat nulă ordonanța procurorului din 17 ianuarie 2013, prin care s-a restituit spre păstrare automobilul lui Andrei Kovalski, cu obligarea restituirii automobilului lui Marin Teleşcu.

Conform materialelor cauzei penale, mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu nr./î XXXXX, caroserie nr. XXXXX, motorul nr. XXXXX aparținea lui Marin Teleşcu, iar potrivit contractului de intermediare nr. 23 din 23 august 2012 se afla în gestiunea SRL „Autoparcom”, care prestează servicii de dare în chirie a automobilelor.

La 01 septembrie 2012, între Iurie Postolache și SRL „Autoparcom”, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 119/3, obiectul căruia constituia transmiterea de către SRL „Autoparcom” în folosință temporară a automobilului „Land Rover Discovery”, cu nr./î xxxx, caroserie nr. XXXXX, motorul nr. XXXXX.

Ulterior, la 28 septembrie 2012, Iurie Postolache, prezentând buletinul de identitate pe numele lui Marin Teleşcu, cu seria și numărul A XXXXX, eliberat de oficiul xx la XXXXX, care s-a dovedit a fi inexistent, de către notarul public Tatiana Bîstrițcaia, i-a fost eliberată procura nr. 3916 pe numele lui Pavel Dragoman, pentru administrarea și înstrăinarea autoturismului menționat.

La 02 octombrie 2012 Pavel Dragoman în temeiul procurii nr. 3916 a înstrăinat automobilul, iar notarul public Inga Danu a eliberat procura cu nr. 3595 pe numele lui Evghenii Condrea. La rândul său, Evghenii Condrea i-a vândut lui Andrei Kovalski mijlocul de transport fiind reînmatriculat și atribuit nr./î XXXXX.

Reclamantul consideră că a respectat modul de dobândire a dreptului de proprietate asupra automobilului de mod „Land Rover Discovery”, cu nr./î XXXXX, caroserie nr. XXXXX, motorul nr. XXXXX, cu toate exigențele impuse de lege. Automobilul de model „Land Rover Discovery”, cu nr./î XXXXX, caroserie nr. XXXXX, motorul nr. XXXXX a fost procurat de către Andrei Kovalski de la Evghenii Condrea la prețul de 17 000 euro, cumpărătorul a achitat integral contravaloarea bunului solicitată de vânzător. Faptul achitării integrale a costului automobilului este probat prin recipisa dată de Evghenii Condrea, recipisă care corespunde exigențelor unui act juridic, întrunind condițiile art. 208 și art. 210 din Codul civil. Respectiv, demonstrează faptul că Andrei Kovalski este dobânditor legal, nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască că Evghenii Condrea nu dispunea de dreptul de a înstrăina automobilul.

Conform art. 753 din Codul civil, concomitent cu predarea bunului au fost transmise și documentele referitoare la bun, prevăzute prin lege, fapt care reflectă respectarea de către cumpărător a procedurii legale de dobândire a bunului, text de lege care se confirmă prin prevederile pct. 40 din Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, în care sunt indicate categoriile de acte care valorează drept titlu de proprietate, la prezentarea cărora Direcția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor auto are obligația legală de a înmatricula autoturisme fără a fi necesară adresarea în judecată. Astfel, din prevederea acestei norme rezultă că Andrei Kovalski a procurat legal bunul, iar Direcția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor auto în urma verificării tuturor actelor de proprietate a automobilului, proveniența, precum și lipsa sau prezența interdicțiilor, nu a avut nici un impediment legal la înregistrarea acestui mijloc de transport, asupra cărui nu există careva interdicții nici la moment.

Reclamantul a susținut că, în calitate de nou proprietar a respectat integral condițiile de înmatriculare și folosire a mijloacelor de transport auto, or, automobilul a fost supus reviziei tehnice, a fost asigurat, inclusiv auto-casco, s-a achitat impozitul pentru folosirea drumurilor și alte taxe aferente obligatorii utilizării mijlocului de transport, a efectuat reparațiile curente ale autovehiculului, ceea ce demonstrează elocvent buna credință și diligența noului proprietar.

Conform prevederilor art. 11 lit. c) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face prin recunoașterea nulității actului juridic.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că Iurie Postolache, prezentând buletinul de identitate pe numele lui Marin Teleșcu cu seria și numărul AXXXXX, eliberat de oficiul XX la XXXXX, care s-a dovedit a fi inexistent, de notarul public Tatiana Bîstrițaia i-a fost eliberată procura nr. 3916 pe numele lui Pavel Dragoman, pentru administrarea și înstrăinarea automobilului menționat, deci a întocmit o procură falsă, lovită de nulitate absolută. Întrucât nimănui nu poate transmite mai multe drepturi decât are el însuși, o dată cu desființarea dreptului dobândit prin actul juridic de una din părți se desființează și dreptul subdobânditorului.

Prin urmare, la înstrăinarea automobilului prin intermediul unei procuri false este necesar de a recunoaște și nulitatea contractelor ulterioare de vânzare-cumpărare a lui.

Reclamantul a invocat că, potrivit art. 219 din Codul civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii și fiecare parte trebuie să restituie tot ce a primit în baza actului juridic nul, partea de bună credință are dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul. Obligativitatea asigurării răspunderii profesionale a notarilor este prevăzută la art. 12 din Legea nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 cu privire la notariat: „Notarul privat, în afară de condițiile prevăzute la alin. (1), pentru a fi admis la activitate notarială trebuie să încheie contractul asigurării de răspundere civilă și să informeze Ministerul Justiției despre locul îndeplinirii de către el a actelor notariale”. Conform informației deținute, notarii publici Tatiana Bîstrițaia și Inga Danu au contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă la CA „Exim Asint” SA.

La 12 iunie 2015, Andrei Kovalski a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Condrea, Marin Teleșcu, Pavel Dragoman, intervenienți accesorii, notarul public Tatiana Bîstrițaia, notarul public Inga Danu, Compania de Asigurări „Exim Asint” SA, prin care a solicitat declararea nulității absolute a procurii nr. 3916 din 28 septembrie 2012 și a procurii nr. 3595 din 02 octombrie 2012.

Prin încheierea din 01 decembrie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cauzele civile intentate la cererile de chemare în judecată depusă de către Andrei Kovalski au fost conexate, pentru a fi examinate concomitent.

În argumentarea cererii de chemare în judecată depusă de Andrei Kovalski, la 12 iunie 2015, privind declararea nulității procurii nr. 3916 din 28 septembrie 2012 și a procurii nr. 3595 din 02 octombrie 2012, suplimentar la cele invocate în cererea de chemare în judecată din 01 noiembrie 2013, a menționat că conform raportului de expertiză nr. 3008 din 20 mai 2014, s-a stabilit că semnătura din rubrica „mandant” din procura nr. 3916 eliberată de notarul public Tatiana Bistrițaia la 28 septembrie 2012, a fost executată, probabil nu de însuși Marin Teleșcu. Conform informației parvenite de la ÎS CRIS Registru, buletinul de identitate seria X nr. XXXXX, care figurează drept act de identitate a persoanei care s-a dat drept Marin Teleșcu nu se atestă. Astfel, acest act juridic este lovit de nulitate absolută, deoarece contravine normelor imperative, ordinii publice și bunelor moravuri.

A specificat că, actul juridic - procura de substituie nr. 3595 eliberată la 02 octombrie 2012 de către notarul public Inga Danu, urmează a fi declarat nul, deoarece este un act juridic subsecvent procurii nr. 3916 eliberată de notarul public Tatiana Bistrițaia la 28 septembrie 2012, întocmite cu încălcările enunțate mai sus.

La 28 septembrie 2012, Iurie Postolachi, prezentându-se la biroul notarului public Tatiana Bistrițaia, prezentând un buletin fals cu seria X nr. XXXXX pe numele lui Marin Teleșcu, i s-a eliberat procura nr. 3916 pe numele lui Pavel Dragoman cu dreptul de a încheia acte juridice cu privire la automobilul de model „Land Rover Discovery” cu nr. XXXXX. Faptul că buletinul este fals s-a demonstrat prin raportul de expertiză nr. 3008 din 20 mai 2014, potrivit căruia semnătura din rubrica „mandant” din procura nr. 3916 eliberată de notarul public Tatiana Bistrițaia la 28 septembrie 2012 a fost executată, probabil, nu de însuși Marin Teleșcu.

Totodată, drept dovadă a prezentării actului de identitate falsificat servește și informația parvenită de la ÎS CRIS Registru la 25 februarie 2014, cu nr. de ieșire 02/2-4129, potrivit căreia buletinul de identitate seria X nr. XXXXX, care figurează drept act de identitate a persoanei care s-a dat drept Marin Teleșcu, nu se atestă. Deasemenea, comparând datele de identitate ale lui Marin Teleșcu, înscrise în procura nr. 3916 cu datele de identitate ale lui reale, se observă că în procura din 28 decembrie 2012 data nașterii lui nu este indicată corect, fiind indicat ca născut la XXXXX, în realitate fiind născut la XXXXX, viza de reședință este indicată ca fiind sat. Colonița, mun. Chișinău, str. XXXXXX, pe când viza de reședință corectă este sat. Colonița, str. XXXXX.

Reclamantul a mai susținut că, fiind audiat Marin Teleșcu a declarat că niciodată nu l-a cunoscut pe Iurie Postolache și nici pe Pavel Dragoman. Deasemenea, Pavel Dragoman a declarat că până la prezentul proces nu l-a cunoscut pe Marin Teleșcu și careva sume de bani provenite de la vânzarea automobilului nu i-au fost transmise.

A indicată că, procura nr. 3916 a fost eliberată în temeiul prezentării unui buletin fals, contrar afirmațiilor reprezentantului lui Evghenii Condrea, conținută în referința suplimentară, care indică că această concluzie nu se impune, datorită faptului că concluzia experților este una incertă.

Pavel Dragoman a declarat în instanței de judecată, cât și în cadrul urmăririi penale, că i-a împrumutat lui Iurie Postolache suma de 8 000 euro, iar ultimul, în contul garanției restituirii sumei împrumutate i-a lăsat automobilul de model „Land

Rover Discovery”, cu n/î XXXXX, prezentându-l drept proprietate personală a lui, dându-i totodată și procura nr. 3916 cu dreptul de înstrăinare.

Respectiv, acest automobil Pavel Dragoman l-a vândut lui Oleg Onîșchin și Condrea contra unei sume de 11 000 euro și a unui automobil de model „Mercedes” în schimbul sumei de 5 000 euro. Din această sumă Pavel Dragoman și-a reținut suma de 4 000 euro drept achitarea parțială a datoriei de către Iurie Postolache și și-a reținut automobilul de model „Mercedes” în contul garantării restituirii sumei de 4 000 euro restante. Circumstanțe care l-au determinat pe Oleg Onîșchin să-i transmită lui Evghenii Condrea automobilul îi privesc doar pe Oleg Onîșchin, audiat ca martor și pe Evghenii Condrea. La 02 octombrie 2012, anume Evghenii Condrea i-a vândut automobilul lui Andrei Kovalski contra unei sume de 17 000 euro, fapt confirmat prin recipisa olografă semnată din nume propriu de către Evghenii Condrea. Faptul primirii sumei de 17 000 euro ca cost al automobilului în cauză nu a fost negat nici de ultimul.

La 05 decembrie 2012 a fost începută urmărirea penală pe faptul sustragerii prin escrocherie al automobilului de model „Land Rover Discovery”, în temeiul art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Până la înaintarea prezentei acțiuni în judecată, a încercat prin toate mijloacele legale să restituie automobilul care i-a fost ridicat, însă nu a reușit. Pe tot parcursul litigiului a manifestat un comportament corect cu toți participanții procesului, contrar încercărilor părții pârâte de a-i denigra imaginea, prezentându-l drept o persoană de rea-credință conștientă de caracterul abuziv al pretențiilor sale înaintate față de Evghenii Condrea. Întru crearea unei impresii negative în privința reclamantului, instanței i-au fost prezentate copiile mai multor plângeri adresate de către Evghenii Condrea în adresa organelor de drept pe faptul cărorva pretinse constrângeri, abuzuri comise față de dânsul de către Andrei Kovalski și avocatului său, Vladislav Berezovschi, care au acționat prin participație posibil prin crearea unui grup criminal. Evghenii Condrea nu a prezentat instanței nici o hotărâre finală pozitivă în viziunea sa, în vederea soluționării plângerilor sale, probabil uitând să anexeze la referința suplimentară ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și hotărârile instanțelor judecătorești care au examinat plângerile lor în ordine de control judiciar al procedurii prejudiciere.

Tot partea pârâtă a prezentat instanței spre audiere un disc cu interceptarea unor convorbiri audio realizată în timp și circumstanțe necunoscute, tot cu scopul de a-l denigra pe reclamant. Această convorbire, nu numai că din punct de vedere al conținutului informațional nu reprezintă absolut nici o valoare cu referire la obiectul litigiului examinat, dar și a fost obținută cu încălcarea legislației. Potrivit art. 5 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal (Monitorul Oficial nr. 170-175/492 din 14 octombrie 2011) prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal. Potrivit art. 146 din Codul de procedură civilă nu poate servi ca probă înregistrarea audio-video ascunsă dacă nu este permisă prin lege.

A reiterat reclamantul că, până a ajunge automobilul de model „Land Rover Discover” de la Iurie Postolache și la Andrei Kovalski, a fost obiect al mai multor tranzacții exteriorizate prin acte juridice simulate, adică între Iurie Postolache și Pavel Dragoman au avut loc relații de împrumut garantate prin gaj, exteriorizate simulat prin procura nr. 3916, între Pavel Dragoman și Evghenii Condrea au avut loc relații de vânzare-cumpărare și schimb, raport exteriorizat simulat prin procura de substituie nr. 3595. Din toate aceste tranzacții au obținut câștiguri, în afară de

Andrei Kovalski. Astfel, dacă Pavel Dragoman i-a vândut automobilul lui Evghenii Condrea contra unei sume de 16 000 euro, adică 11 000 euro și la schimb automobilul de model „Mercedes” evaluat la suma de 5 000 euro, atunci Evghenii Condrea i-a vândut lui Andrei Kovalski automobilul contra unei sume de 17 000 euro, având un câștig de 1 000 euro, motiv pentru care reclamantul nu este îndreptățit să înainteze pretențiile altcuiva, decât față de Evghenii Condrea.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au respins acțiunile lui Andrei Kovalski, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Andrei Kovalski.

S-a casat integral hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

Cererile de chemare în judecată depuse de Andrei Kovalski s-au admis.

S-au declarat nule procura nr. 3916, eliberată de notarul public Tatiana Bîstrițaia la 28 septembrie 2012 pe numele lui Pavel Dragoman și procura de substituire nr. 3595, eliberată la 02 octombrie 2012 de notarul public Inga Danu pe numele lui Evghenii Condrea.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012, încheiat între Andrei Kovalski și Evghenii Condrea, privind înstrăinarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare XXXX și numărul caroseriei XXXXX, cu repunerea părților în poziția inițială.

S-a încasat de la Evghenii Condrea în folosul lui Andrei Kovalski suma de 17 000 euro sau echivalentul în lei conform cursului stabilit de BNM pentru ziua executării hotărârii.

S-a încasat de la Evghenii Condrea în folosul lui Andrei Kovalski suma de 8 925 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 6 254,70 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Igor Coban, în numele și interesele lui Evghenii Condrea.

La 13 martie 2023, avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea, a depus o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022 și explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 06 iulie 2022 și explicarea deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

La data de 16 noiembrie 2023, avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea, a depus recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii, prin care se va admite cererea de explicare a deciziei instanței de apel și de emitere a deciziei suplimentară, prin care se va expune asupra efectelor nulității contractului de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2022, și anume, de a încasa de la Andrei Kovalski în beneficiul lui Evghenii Condrea contravaloarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu nr. de înmatriculare XXXX și nu. Caroseriei XXXXX în sumă de 17 000 euro.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului ce ține de obligarea instanței de aplica din oficiu efectele

nulității actului juridic prevăzută în art. 219 alin. (2) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019) și în Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 07 iulie 2008). În acest sens, nu s-a expus asupra faptului că la momentul dat Andrei Kovalski este înscris în Registrul de stat a transportatorilor în calitate de titular al dreptului de proprietate a automobilului.

Referitor la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizie din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a menționat că unul dintre efectele nulității actului juridic este repunerea părților în situația anterioară. Prin urmare, dacă un contract nul a fost executat și a produs efecte, respectivele efecte produse trebuie nimicite, iar părțile sale trebuie să își restituie integral și reciproc prestațiile efectiv executate.

Așadar, instanța de apel din momentul declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012 urma să se expună și asupra efectelor depline a nulității respectivului act juridic.

Respectiv, instanța de apel a dispus încasarea prestației doar de la Evghenii Condrea, omițând să se expună și asupra încasării prestației corelative de la Andrei Kovalski, iar acțiunea premărgătoare este emiterea unei hotărâri suplimentare, prin rectificarea omisiunilor săvârșite și să se expună asupra restituirii de către Andrei Kovalski a automobilului.

Recurentul a mai menționat că Andrei Kovalski a declarat că nu deține de automobilul respectiv, fiind recunoscut corp delict în cadrul cauzei penale, iar în cazul imposibilității restituirii automobilului ultimul trebuie să-i restituie contravaloarea acestuia în sumă de 17 000 euro.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 01 noiembrie 2023, care a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal la data de 07 decembrie 2023, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 71, vol. V)

Astfel, cererea de recurs depusă la 16 noiembrie 2023 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege. (f.d. 72-75, vol. V).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 19 decembrie 2023. (f.d. 78, vol. V)

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reține că prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Andrei Kovalski. S-a casat integral hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care cererile de chemare în judecată depuse de Andrei Kovalski s-au admis.

S-au declarat nule procura nr. 3916, eliberată de notarul public Tatiana Bîstrițcaia la 28 septembrie 2012 pe numele lui Pavel Dragoman și procura de substituire nr. 3595, eliberată la 02 octombrie 2012 de notarul public Inga Danu pe numele lui Evghenii Condrea.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012, încheiat între Andrei Kovalski și Evghenii Condrea, privind înstrăinarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare XXXX și numărul caroseriei XXXXX, cu repunerea părților în poziția inițială.

S-a încasat de la Evghenii Condrea în folosul lui Andrei Kovalski suma de 17 000 euro sau echivalentul în lei conform cursului stabilit de BNM pentru ziua executării hotărârii.

S-a încasat de la Evghenii Condrea în folosul lui Andrei Kovalski suma de 8 925 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 6 254,70 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 13 martie 2023, avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea, a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022 și explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, invocând că instanța de apel nu s-a expus asupra efectului nulității actului juridic civil, în partea ce ține obligația lui Andrei Kovalski de a restitui tot ce a primit în baza contractului de vânzare-cumpărare și anume contravaloarea automobilului în sumă de 17 000 euro.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la deciziei din 06 iulie 2022 și explicarea deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind emiterea deciziei suplimentare la decizia din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul precizează că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 iulie 2022, s-a expus în limitele pretențiilor invocate de către reclamantul Andrei Kovalski.

Conform art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În speță, este cert că prin efectul declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012, este de obligația lui Evghenii Condrea de a

restitui lui Andrei Kovalski suma de 17 000 euro, contravaloarea automobilului, iar prin declararea nulității procurilor nr. 3916 și nr. 3595 automobilul urmează a fi restituit în posesia proprietarului acestuia.

Totodată, instanța de recurs reține că, deși potrivit materialelor cauzei Pavel Dragoman i-a vândut automobilul lui Evghenii Condrea contra unei sume de 11 000 euro și la schimb automobilul de model Mercedes”, evaluat la 5 000 euro, însă Evghenii Condrea nu a formulat careva pretenții față de Pavel Dragoman, asupra cărora instanța de apel nu s-a expus.

În contextul prevederilor art. 250 din Codul de procedură civilă Curtea de Apel Chișinău, corect a reținut că raportul material litigios din speță, nu permite extinderea sensului deciziei pronunțate și nici explicarea consecințelor în privința cerințelor care nu au constituit obiectul litigiului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că argumentele lui avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea din cererea de recurs, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare sunt neîntemeiate, lipsind circumstanțele care ar îndreptăți emiterea unei decizii suplimentare.

Cu referire la cerința avocatului Igor Coban, care a acționat în interesele lui Evghenii Condrea, cu privire la explicarea deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată consideră corectă concluzia instanței de apel de a respinge cererii.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile citate, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată relevă că instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la art. 251 din Codul de procedură civilă.

Cererea de explicare a hotărârii este admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea dispoziției instanței de judecată. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Completul de judecată constată că prin cererea depusă, avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea, nu a solicitat explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, dar a invocat critici că instanța de apel nu s-a expus în privința efectelor declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare, și anume, restituirea contravalorii automobilului de către Andrei Kovalsji.

Prin prisma normei menționate, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, deoarece din conținutul cererii nu urmează că Evghenii Condrea solicită o explicare a sensului, extinderii sau explicării dispozitivului deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Or, conținutul deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert admiterea cererii de chemare în judecată depuse de Andrei Kovalski, declararea nulității procurii nr. 3916, eliberată de notarul public Tatiana Bîstrițaia la 28 septembrie 2012 pe numele lui Pavel Dragoman și procuri de substituire nr. 3595, eliberată la 02 octombrie 2012 de notarul public Inga Danu pe numele lui Evghenii Condrea; declararea nulității contractul de vânzare-cumpărare din 02 octombrie 2012, încheiat între Andrei Kovalski și Evghenii Condrea, privind înstrăinarea automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare XXXX și numărul caroseriei XXXXX, cu repunerea părților în poziția inițială; încasarea de la Evghenii Condrea în folosul lui Andrei Kovalski suma de 17 000 euro sau echivalentul în lei conform cursului stabilit de BNM pentru ziua executării hotărârii, a sumei de 8 925 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 6 254,70 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că prin încheierea din 01 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a constatat că nu sunt necesare explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar recursul este neîntemeiat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Igor Ceban, în interesele lui Evghenii Condrea.

Se menține încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Andrei Kovalski către Evghenii Condrea, Marin Teleșcu și Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarii publici Tatiana Bîstrițaia, Inga Danu, Compania de Asigurări „Exim Asint” Sotate pe Acțiuni, cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice și cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Marin Teleșcu, Iurie Postolache, Pavel Dragoman, Sotatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom”, notarii publici Tatiana Bîstrițaia, Inga Danu și Compania de Asigurări „Exim Asint” Sotate pe Acțiuni, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi