

Dosarul nr. 2ra-1539/22  
2-18054307-01-2ra-26102022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud. P. Hilotii)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## D E C I Z I E

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Marina Cruc, reprezentată de avocatul Vadim Nicora,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Cruc împotriva lui Sergiu Cruc, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Prime Capital” cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților,

împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Sergiu Cruc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, casată integral hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2018, Marina Cruc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Cruc cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților (f. d. 1-4 vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Marina Cruc a indicat că la 16 septembrie 1995, a înregistrat căsătoria cu Sergiu Cruc, la OSC Briceni.

La 25 octombrie 2017, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, căsătoria a fost desfăcută.

A comunicat că, în timpul căsătoriei din banii și activități comune au agonisit anumite bunuri imobile și mobile, și anume:

1) teren pentru construcții cu suprafața de 0,3191 ha, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea estimativă de 1 041 de lei;

2) depozit cu suprafața de 152,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea estimativă de 103 809 de lei;

3) depozit cu suprafața de 281,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea estimativă de 221 790 de lei;

4) construcție cu suprafața de 21,0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea estimativă de 21 261 de lei;

5) construcție cu suprafața de 75,0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea estimativă de 70 981 de lei;

6) construcție cu suprafața de 409,6 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea estimativă de 319 744 de lei, toate situate în or. XXXXX, str. XXXXX;

7) teren pentru construcții cu suprafața de 0,0424 ha, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea estimativă de 35 475 de lei;

8) construcție comercială – prestarea serviciilor (magazin) cu suprafața de 312,0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situată în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea estimativă de 265 221 de lei;

9) bunul imobil constituit din: casa de locuit individuală cu suprafața de 201,8000 ha, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea estimativă de 377 556 de lei, situată pe terenul cu suprafața de 0,07690 ha, nr. cadastral XXXXX, cu valoarea estimativă de 10 235 de lei, amplasate în or. XXXXX, str. XXXXX;

10) mijlocul de transport „Mercedes S320”, n/î XXXXX;

11) mijlocul de transport „Mercedes 814D”, n/î XXXXX;

12) mijlocul de transport „Mercedes 313CDI”, n/î XXXXX;

13) mijlocul de transport „Mercedes 410D”, n/î XXXXX.

La fel, a menționat că după desfacerea căsătoriei, cei patru copii comuni au rămas la întreținerea ei.

Totodată, la întreținerea ei a mai rămas și fiica Inna, născută la XXXXX, care este studentă la XXXXX, fapt confirmat prin adeverința anexată la cererea de chemare în judecată.

A precizat că prin hotărârea din 27 septembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a fost încasată din contul lui Sergiu Cruc în beneficiul său pensie de întreținere a copiilor minori, în mărime de 1/2 lunar din toate veniturile, însă, pârâtul acordă această sumă neregulat, iar alt ajutor material nu acordă, familia sa se află într-o stare materială grea.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (7), 166, 167 din Codul de procedură civilă, art. 366, 370, 371 alin. (1), 373 din Codul civil, art. 19 alin. (1), 20 alin. (1), (2), (3), 25 alin. (1), (3), (4), 26 alin. (1) din Codul familiei.

Reclamanta a solicitat partajarea între ea și pârâtul Sergiu Cruc a bunurilor comune în devălmășie, și anume:

1. să fie atribuite reclamantei Marina Cruc în natură bunurile:

- bunul imobil constituit din casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX (valoarea estimativă 377 556 de lei) și terenul aferent casei cu nr. cadastral XXXXX (valoarea estimativă 10 235 de lei), situate în or. XXXXX, str. XXXXX;

- construcție comercială cu destinația prestare a serviciilor (magazin) cu nr. cadastral XXXXX, situat în or. XXXXX, str. XXXXX (valoarea estimativă 265 221 de lei);

- mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î XXXXX (valoarea estimativă de piață medie 7 599 de euro sau 150 460 de lei).

2. să i se atribuie în natură pârâtului Sergiu Cruc bunurile:
- teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX (cu valoarea estimativă de 1 041 de lei);
  - depozitele cu nr. cadastral XXXXX (valoarea estimativă 103 809 de lei), cu nr. cadastral XXXXX (valoarea estimativă 221790 lei);
  - construcțiile cu nr. cadastral XXXXX (valoarea estimativă 21 261 de lei), cu nr. cadastral XXXXX (valoarea estimativă 70 981 de lei), cu nr. cadastral XXXXX (valoarea de 319 744 de lei), situate în or. XXXXX, str. XXXXX;
  - mijloacele de transport „Mercedes S320 CDI”, n/î XXXXX (valoarea estimativă de piață medie 6 116 de euro sau 121 096 de lei); „Mercedes 814D”, n/î XXXXX (valoarea estimativă de piață medie 6 683 de euro sau 132 323 de lei), „Mercedes 410D”, n/î XXXXX (valoarea estimativă de piață medie 3 766 de euro sau 74 566 de lei).

Reclamanta a mai solicitat și încasarea de la Sergiu Cruc în beneficiul său a sulteii bănești în mărime de 132 069,5 de lei.

Prin încheierea protocolară din 14 august 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Prime Capital” (f. d. 75-76 vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei civile în prima instanță, Marina Cruc și-a modificat cerințele sale, solicitând să-i fie atribuite ei în natură:

- bunul imobil teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și construcția casă de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX;
- bunul imobil teren pentru construcții nr. cadastral XXXXX și construcția comercială (prestarea serviciilor) cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX;
- mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î XXXXX.

Pârâtului Sergiu Cruc să-i fie atribuite:

- bunul imobil teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și construcțiile/depozitele cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, amplasate pe acest teren din or. XXXXX, str. XXXXX;
- mijloacele de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, „Mercedes 814D”, anul fabricării 1995, n/î XXXXX, „Mercedes 410D”, anul fabricării 1993, n/î XXXXX.

Suplimentar, reclamanta Marina Cruc a menționat că, deoarece valoarea bunurilor necesară atribuirii ei are o valoare mai mare decât cea necesară atribuirii pârâtului, este de acord să-i achite lui Sergiu Cruc sultă bănească în mărime de 624 500 de lei (f. d. 49 vol. II).

Prin hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Marina Cruc.

Au fost partajate bunurile imobile:

- 1) teren pentru construcții cu suprafața de 0.3191 ha, nr. cadastral XXXXX;  
construcție - depozit cu suprafața de 152.5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX;  
construcția - depozit cu suprafața de 281.2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX;

construcție cu suprafața de 21.0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcție cu suprafața de 75.0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcție cu suprafața de 409.6 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) conform raportului de evaluare nr. 0360680 din 30 mai 2019 – 1 554 000 de lei.

2) teren pentru construcții cu suprafața de 0,0424 ha, nr. cadastral XXXXX;

construcție comercială (prestarea serviciilor) cu suprafața de 312,0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) conform raportului de evaluare nr. 0360681 din 30 mai 2019 – 1 347 000 de lei.

3) terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0769 ha, nr. cadastral XXXXX;

construcție – casa de locuit individuală, cu suprafața de 201.8 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) conform raportului de evaluare nr. 0360671 din 28 mai 2019 – 1 613 000 de lei.

Bunurile mobile:

1) mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î XXXXX, valoarea medie de piață 100 000-141 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 120 500 de lei;

2) mijlocul de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, valoarea medie de piață 120 000-160 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 140 000 de lei;

3) mijlocul de transport „Mercedes 814D”, anul fabricării 1995, n/î XXXXX, valoarea medie de piață 80 000-110 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 95 000 de lei;

4) mijlocul de transport „Mercedes 410D”, anul fabricării 1993, n/î XXXXX, valoarea de piață medie 35 000-60 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 47 500 de lei.

Bunurile a căror valoare de piață, în total, constituie - 4 917 000 de lei, care aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Sergiu Cruc și Marinei Cruc, prin atribuirea acestora, în natură, în felul următor:

- au fost atribuite în proprietate exclusivă Marinei Cruc, următoarele bunuri:

1) bunul imobil - terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0769 ha, nr. cadastral XXXXX; construcție – casa de locuit individuală, cu suprafața de 201.8 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) conform raportului de evaluare nr. 0360671 din 28 mai 2019 - 1 613 000 de lei;

2) bunul imobil - teren pentru construcții cu suprafața de 0,0424 ha, nr. cadastral XXXXX; construcție comercială (prestarea serviciilor) cu suprafața de 312,0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) conform raportului de evaluare nr. 0360681 din 30 mai 2019 – 1 347 000 de lei;

3) mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î XXXXX, valoarea medie de piață 100 000-141 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 120 500 de lei.

- au fost atribuite în proprietate exclusivă lui Sergiu Cruc, următoarele bunuri:

- 1) bunul imobil - teren pentru construcții cu suprafața de 0,3191 ha, nr. cadastral XXXXX; construcție - depozit cu suprafața de 152,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcția - depozit cu suprafața de 281,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcție cu suprafața de 21.0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcție cu suprafața de 75,0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcție cu suprafața de 409,6 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) conform raportului de evaluare nr. 0360680 din 30 mai 2019 – 1 554 000 de lei;
- 2) mijlocul de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, valoarea medie de piață 120 000-160 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 140 000 de lei;
- 3) mijlocul de transport „Mercedes 814D”, anul fabricării 1995, n/î XXXXX, valoarea medie de piață 80 000-110 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 95 000 de lei;
- 4) mijlocul de transport „Mercedes 410D”, anul fabricării 1993, n/î XXXXX, valoarea de piață medie 35 000-60 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 47 500 de lei.

A fost încasată de la Marina Cruc în beneficiul lui Sergiu Cruc sulta bănească, în mărime de 622 000 de lei.

Au fost încasate, în mod solidar, de la Marina Cruc și Sergiu Cruc, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 25 000 de lei (f. d. 59-61, 72-92 vol. II).

La 09 iulie 2019, Sergiu Cruc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni (f. d. 66-70 vol. II), iar la 22 octombrie 2019, a fost depusă cererea de apel motivată (f. d. 107-112 vol. II).

Prin decizia din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Sergiu Cruc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, casată integral hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marina Cruc.

Au fost partajate bunurile imobile:

- 1) teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX; construcție – depozit cu nr. cadastral XXXXX; construcție – depozit cu nr. cadastral XXXXX; construcție cu nr. cadastral XXXXX; construcție cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, la preț de 1 554 000 de lei;
- 2) teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX; construcție comercială (prestarea serviciilor) cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, la preț de 1 347 000 de lei;
- 3) terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX; construcție – casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, la preț de 1 613 000 de lei;

bunurile mobile:

- 1) mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î XXXXX, la preț de 120 500 de lei;
- 2) mijlocul de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, la preț de 140 000 de lei;

Au fost atribuite în proprietate Marinei Cruc următoarele bunuri:

Partea I din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (construcție comercială – prestarea serviciilor) amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 112,5 m<sup>2</sup> și care include încăperile: coridor nr. 1 cu suprafața de 1,8 m<sup>2</sup>, magazie nr. 2 cu suprafața de 110,7 m<sup>2</sup> (stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare și hașurată în Anexa nr. 1 la raportul de expertiză cu colorant de culoare albastră), la preț de 547 932,37 de lei.

Partea I din bunul imobil, teren, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 0,0190 ha și care constituie sectorul de teren marcat de punctele 2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-a-2 (stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, cu distanța dintre puncte indicată în Anexa 2 la raportul de expertiză și hașurată cu colorant de culoare albastră), la preț de 3 190,48 de lei.

- terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și construcție – casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, la preț de 1 613 000 de lei;

- mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î XXXXX, la preț de 120 500 de lei.

Au fost atribuite în proprietate lui Sergiu Cruc următoarele bunuri:

Partea II din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (construcție comercială – prestarea serviciilor) amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 162,6 m<sup>2</sup> și care include încăperile: debara nr. 3 cu suprafața de 41,4 m<sup>2</sup>, magazie nr. 4 cu suprafața de 119,4 m<sup>2</sup>, coridor nr. 5 cu suprafața de 1,8 m<sup>2</sup> (stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare și hașurată în Anexa nr. 1 la raportul de expertiză cu colorant de culoare verde), la preț de 791 994,92 de lei.

Partea II din bunul imobil, teren, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 0,0233 ha și care constituie sectorul de teren marcat de punctele 10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23- 10 (stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, cu distanța dintre puncte indicată în Anexa 2 la Raportul de expertiză și hașurată cu colorant de culoare verde), la preț de 3 912,53 de lei.

- bunul imobil - teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și construcție - depozit cu nr. cadastral XXXXX; construcție - depozit cu nr. cadastral XXXXX; construcție cu nr. cadastral XXXXX; construcție cu nr. cadastral XXXXX; construcție cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, la preț de 1 554 000 de lei;

- mijlocul de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, la preț de 140 000 de lei.

A fost indicat că, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare,

partajarea terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, or. XXXXX, părțile urmează să respecte următoarea condiție: în favoarea terenului dominant ce revine Părții II (hașurat în Anexa 2 la raportul de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 cu colorant de culoare verde), să se instituie servitutea numerotată cu punctele 1-2-a-1 5- 14-13-1, cu suprafața de 0,0013 ha, pe terenul aservit ce revine Părții I (hașurat în Anexa 2 la raportul de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 cu colorant de culoare albastră).

A fost încasată de la Sergiu Cruc în beneficiul Marinei Cruc sulta în mărime de 32 657,45 de lei.

Au fost încasate de la Marina Cruc în beneficiul lui Sergiu Cruc cheltuieli de judecată în sumă de 12 600 de lei.

În rest, în latura altor automobile, cererea de chemare în judecată privind partajul averii comune în devălmășie a soților Cruc, a fost respinsă (f. d. 124-125, 126-134 vol. III).

Prin încheierea din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost corectate erorile matematice de calcul evidente admise în dispozitivul deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, asupra apelului declarat de Sergiu Cruc, prin intermediul avocatului Dmitrii Gubceac, împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni, urmând a fi corectă sintagma: „Se atribuie în proprietate Marinei Cruc următoarele bunuri:

Partea I din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (construcție comercială – prestarea serviciilor) amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 112,5 m<sup>2</sup>, și care include încăperile: coridor nr. 1 cu suprafața de 1,8 m<sup>2</sup>, magazie nr. 2 cu suprafața de 110,7 m<sup>2</sup> (stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare și hașurată în Anexa nr. 1 la raportul de expertiză cu colorant de culoare albastră), la preț de 547 932,37 de lei.

Se atribuie în proprietate lui Sergiu Cruc următoarele bunuri:

Partea II din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (construcție comercială – prestarea serviciilor) amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 162,6 m<sup>2</sup> și care include încăperile: debara nr. 3 cu suprafața de 41,4 m<sup>2</sup>, magazie nr. 4 cu suprafața de 119,4 m<sup>2</sup>, coridor nr. 5 cu suprafața de 1,8 m<sup>2</sup> (stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare și hașurată în Anexa nr. 1 la raportul de expertiză cu colorant de culoare verde), la preț de 791 994, 92 de lei.

A fost încasată de la Sergiu Cruc în beneficiul Marinei Cruc sulta în mărime de 32 657,45 de lei” (f. d. 138-139 vol. III).

La 15 septembrie 2022, Marina Cruc, reprezentată de avocatul Vadim Nicora, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 178-185 vol. III).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

A considerat că la emiterea deciziei contestate, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că anume în grija ei se află la întreținere trei copii minori, iar pentru asigurarea unui trai decent este necesară o sursă importantă de venituri, or, de

către intimat nu sunt întreprinse careva acțiuni în vederea întreținerii copiilor, întreaga povară fiind pe seama ei.

A remarcat că atât dânsa, cât și intimatul au menționat că anume partea a doua din bunul imobil (construcție comercială) este funcțională și aduce venituri.

Instanța de apel nu a făcut de cât să schimbe modalitatea de partajare a bunurilor, însă, nicidecum nu stabilirea unei echități dintre ea, care are la întreținere trei copii minori și care a asigurat cu studii pe copilul major, în coraport cu Sergiu Cruc, care a beneficiat de activitatea comercială și de toate veniturile din această activitate.

Contrar prevederilor art. 373 din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a ținut cont nici de solicitările ei, dar și nici de limitele cererii de apel depusă de Sergiu Cruc.

A apreciat critic și concluzia instanței de apel în sensul că automobilul „Mercedes 313CDI”, n/î XXXXX, urmează să-i fie atribuit dânsui, iar automobilul „Mercedes S320 CDI”, n/î XXXXX – lui Sergiu Cruc, or, această concluzie a instanței de apel este în contradicție cu însăși argumentarea respingerii parțiale a acțiunii.

A accentuat că în calculele matematice nici nu a fost inclusă suma autoturismului „Mercedes S320 CDI”, n/î XXXXX, care a fost transmis în proprietate lui Sergiu Cruc, la suma de 140 000 de lei.

Corespunzător, nu este corectă nici sulta pe care ar urma să o achite Sergiu Cruc, în cazul dat, urmând a fi cu 140 000 de lei mai mare.

Fiind în posesia părților automobilele declarate, instanța de judecată nu a avut de cât să atragă ca intervenienți proprietarii și care aveau să confirme cu certitudine vânzarea și lipsa a careva pretenții față de mijloacele de transport.

La fel, a considerat greșită și concluzia instanței de apel precum că automobilul „Mercedes 313CDI”, n/î XXXXX, se află în posesia ei, urmând a-i fi lăsat în continuare, cu atât mai mult că cei trei copii minori comuni se află în grija ei, respectiv, are mai mare nevoie de automobil (în special, pentru a-și deplasa copiii).

A subliniat că automobilul „Mercedes 313CDI”, n/î XXXXX, este un microbuz marfar care are doar două locuri destinate pentru pasageri și care nu se află în posesia ei, așa cum a menționat instanța de apel, iar autoturismului „Mercedes S320 CDI”, are cinci locuri și care ar permite deplasarea copiilor așa cum a concluzionat instanța de apel.

Prin cererea de apel concretizată, însăși apelantul Sergiu Cruc a solicitat ca dânsui să-i fie atribuit mijlocul de transport „Mercedes S320 CDI”, n/î XXXXX.

Reieșind din faptul că copiii sunt întreținuți de ea, a considerat că urmează a-i fi atribuit bunul imobil - teren pentru construcții cu suprafața de 0,0769 ha, nr. cadastral XXXXX, construcție – casă de locuit individuală cu suprafața de 201,8 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) de 1 613 000 de lei, conform raportului de evaluare nr. 0360671 din 28 mai 2019, care ar asigura cu loc de trai copiii.

Totodată, în vederea întreținerii și asigurarea cu strictul necesar al copiilor, dar și a unui nivel de trai decent, fiind necesară o sursă stabilă de venit, urmează a-i fi atribuit și bunul imobil – teren pentru construcții cu suprafața de 0,0424 ha, nr. cadastral XXXXX, construcție comercială (prestarea serviciilor) cu suprafața de 312 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu

valoarea estimativă (de piață) de 1 347 000 de lei, conform raportului de evaluare nr. 0360681 din 30 mai 2019.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de recurentă la 25 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8006479197AS anexat la actele cauzei (f. d. 142 vol. III).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 septembrie 2022, în termenul legal.

La 26 octombrie 2022, în adresa lui Sergiu Cruc și ÎCS „Prime Capital” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Marina Cruc, reprezentată de avocatul Vadim Nicora, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 189 vol. III), fiind recepționată de Sergiu Cruc la 28 octombrie 2022, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție DS8007698996AS (f. d. 191 vol. III). Corespondența menționată expediată în adresa ÎCS „Prime Capital” SRL a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 192-193 vol. III).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, Sergiu Cruc și ÎCS „Prime Capital” SRL nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat admisibil recursul declarat de Marina Cruc, reprezentată de avocatul Vadim Nicora (f. d. 254 vol. III).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În această consecvență, se deduce că recursul declarat de Marina Cruc, reprezentată de avocatul Vadim Nicora împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai relevă că, având în vedere că recursul declarat de Marina Cruc, reprezentată de avocatul Vadim Nicora împotriva deciziei din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost considerat admisibil prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea pentru

modificarea unor acte normative nr. 246 din 31 iulie 2023, procedura de judecare a recursului se va efectua conform art. 440 din Codul de procedură civilă, în redacția de până la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă (în redacția de până la 01 septembrie 2023), recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, Marina Cruc, înaintând cererea de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Cruc, intervenient accesoriu SRL „Prime Capital”, a solicitat să-i fie atribuite ei în natură: bunul imobil teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și construcția casă de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX; bunul imobil teren pentru construcții nr. cadastral XXXXX și construcția comercială (prestarea serviciilor) cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX; mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î XXXXX.

Pârâtului Sergiu Cruc să-i fie atribuite: bunul imobil teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și construcțiile/depozitele cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, amplasate pe acest teren din or. XXXXX, str. XXXXX; mijloacele de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, „Mercedes 814D”, anul fabricării 1995, n/î E XXXXX, „Mercedes 410D”, anul fabricării 1993, n/î XXXXX.

Suplimentar, reclamanta Marina Cruc a menționat că, deoarece valoarea bunurilor necesară atribuirii ei are o valoare mai mare decât cea necesară atribuirii pârâtului, este de acord să-i achite lui Sergiu Cruc sultă bănească în mărime de 624 500 de lei (f. d. 49 vol. II).

Fiind investită cu judecarea cauzei, de către prima instanță, prin hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Marina Cruc.

Au fost partajate bunurile imobile:

- 1) teren pentru construcții cu suprafața de 0.3191 ha, nr. cadastral XXXXX;

construcție - depozit cu suprafața de 152.5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX;  
construcția - depozit cu suprafața de 281.2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX;  
construcție cu suprafața de 21.0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcție  
cu suprafața de 75.0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcție cu suprafața  
de 409.6 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str.  
XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) conform raportului de  
evaluare nr. 0360680 din 30 mai 2019 – 1 554 000 de lei.

2) teren pentru construcții cu suprafața de 0,0424 ha, nr. cadastral  
XXXXX;

construcție comercială (prestarea serviciilor) cu suprafața de 312,0 m<sup>2</sup>,  
nr. cadastral XXXXX situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea  
estimativă (de piață) conform raportului de evaluare nr. 0360681 din 30  
mai 2019 – 1 347 000 de lei.

3) terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0769 ha, nr. cadastral  
XXXXX;

construcție – casa de locuit individuală, cu suprafața de 201.8 m<sup>2</sup>,  
nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea  
estimativă (de piață) conform raportului de evaluare nr. 0360671 din 28  
mai 2019 – 1 613 000 de lei.

Bunurile mobile:

1) mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î  
XXXXX, valoarea medie de piață 100 000-141 000 de lei, valoarea  
medie reținută de instanța de judecată – 120 500 de lei;

2) mijlocul de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î  
XXXXX, valoarea medie de piață 120 000-160 000 de lei, valoarea  
medie reținută de instanța de judecată – 140 000 de lei;

3) mijlocul de transport „Mercedes 814D”, anul fabricării 1995, n/î  
XXXXX, valoarea medie de piață 80 000-110 000 de lei, valoarea  
medie reținută de instanța de judecată – 95 000 de lei;

4) mijlocul de transport „Mercedes 410D”, anul fabricării 1993, n/î  
XXXXX, valoarea de piață medie 35 000-60 000 de lei, valoarea medie  
reținută de instanța de judecată – 47 500 de lei.

Bunurile a căror valoare de piață, în total, constituie - 4 917 000 de lei, care  
aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Sergiu Cruc și Marinei  
Cruc, prin atribuirea acestora, în natură, în felul următor:

- au fost atribuite în proprietate exclusivă Marinei Cruc, următoarele  
bunuri:

1) bunul imobil - terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0769 ha,  
nr. cadastral XXXXX; construcție – casa de locuit individuală, cu  
suprafața de 201.8 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX,  
str. XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) conform raportului de  
evaluare nr. 0360671 din 28 mai 2019 - 1 613 000 de lei;

2) bunul imobil - teren pentru construcții cu suprafața de 0,0424 ha,  
nr. cadastral XXXXX; construcție comercială (prestarea serviciilor) cu  
suprafața de 312,0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX,  
str. XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) conform raportului de  
evaluare nr. 0360681 din 30 mai 2019 – 1 347 000 de lei;

- 3) mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î XXXXX, valoarea medie de piață 100 000-141 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 120 500 de lei.

- au fost atribuite în proprietate exclusivă lui Sergiu Cruc, următoarele bunuri:

- 1) bunul imobil - teren pentru construcții cu suprafața de 0,3191 ha, nr. cadastral XXXXX; construcție - depozit cu suprafața de 152,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcția - depozit cu suprafața de 281,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcție cu suprafața de 21.0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcție cu suprafața de 75,0 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; construcție cu suprafața de 409,6 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, cu valoarea estimativă (de piață) conform raportului de evaluare nr. 0360680 din 30 mai 2019 – 1 554 000 de lei;
- 2) mijlocul de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, valoarea medie de piață 120 000-160 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 140 000 de lei;
- 3) mijlocul de transport „Mercedes 814D”, anul fabricării 1995, n/î XXXXX, valoarea medie de piață 80 000-110 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 95 000 de lei;
- 4) mijlocul de transport „Mercedes 410D”, anul fabricării 1993, n/î XXXXX, valoarea de piață medie 35 000-60 000 de lei, valoarea medie reținută de instanța de judecată – 47 500 de lei.

A fost încasată de la Marina Cruc în beneficiul lui Sergiu Cruc sulta bănească, în mărime de 622 000 de lei.

Au fost încasate, în mod solidar, de la Marina Cruc și Sergiu Cruc, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 25 000 de lei (f. d. 59-61, 72-92 vol. II).

Judecând apelul declarat de Sergiu Cruc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, instanța de apel a admis apelul declarat de Sergiu Cruc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, a casat integral hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marina Cruc.

Au fost partajate bunurile imobile:

- 1) teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX; construcție – depozit cu nr. cadastral XXXXX; construcție – depozit cu nr. cadastral XXXXX; construcție cu nr. cadastral XXXXX; construcție cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, la preț de 1 554 000 de lei;
- 2) teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX; construcție comercială (prestarea serviciilor) cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, la preț de 1 347 000 de lei;
- 3) terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX; construcție – casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, la preț de 1 613 000 de lei;

bunurile mobile:

- 1) mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î XXXXX, la preț de 120 500 de lei;

2) mijlocul de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, la preț de 140 000 de lei;

Au fost atribuite în proprietate Marinei Cruc următoarele bunuri:

Partea I din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (construcție comercială – prestarea serviciilor) amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 112,5 m<sup>2</sup> și care include încăperile: coridor nr. 1 cu suprafața de 1,8 m<sup>2</sup>, magazie nr. 2 cu suprafața de 110,7 m<sup>2</sup> (stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare și hașurată în Anexa nr. 1 la raportul de expertiză cu colorant de culoare albastră), la preț de 547 932,37 de lei.

Partea I din bunul imobil, teren, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 0,0190 ha și care constituie sectorul de teren marcat de punctele 2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-a-2 (stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, cu distanța dintre puncte indicată în Anexa 2 la raportul de expertiză și hașurată cu colorant de culoare albastră), la preț de 3 190,48 de lei.

- terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și construcție – casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, la preț de 1 613 000 de lei;

- mijlocul de transport „Mercedes 313 CDI”, anul fabricării 2005, n/î XXXXX, la preț de 120 500 de lei.

Au fost atribuite în proprietate lui Sergiu Cruc următoarele bunuri:

Partea II din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (construcție comercială – prestarea serviciilor) amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 162,6 m<sup>2</sup> și care include încăperile: debara nr. 3 cu suprafața de 41,4 m<sup>2</sup>, magazie nr. 4 cu suprafața de 119,4 m<sup>2</sup>, coridor nr. 5 cu suprafața de 1,8 m<sup>2</sup> (stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare și hașurată în Anexa nr. 1 la raportul de expertiză cu colorant de culoare verde), la preț de 791 994,92 de lei.

Partea II din bunul imobil, teren, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu suprafața de 0,0233 ha și care constituie sectorul de teren marcat de punctele 10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23- 10 (stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, cu distanța dintre puncte indicată în Anexa 2 la Raportul de expertiză și hașurată cu colorant de culoare verde), la preț de 3 912,53 de lei.

- bunul imobil - teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și construcție - depozit cu nr. cadastral XXXXX; construcție - depozit cu nr. cadastral XXXXX; construcție cu nr. cadastral XXXXX; construcție cu nr. cadastral XXXXX, situate în or. XXXXX, str. XXXXX, la preț de 1 554 000 de lei;

- mijlocul de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, la preț de 140 000 de lei.

A fost indicat că, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, partajarea terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, or. XXXXX, părțile urmează să respecte următoarea condiție: în favoarea terenului dominant

ce revine Părții II (hașurat în Anexa 2 la raportul de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 cu colorant de culoare verde), să se instituie servitutea numerotată cu punctele 1-2-a-1 5- 14-13-1, cu suprafața de 0,0013 ha, pe terenul aservit ce revine Părții I (hașurat în Anexa 2 la raportul de expertiză judiciară nr. 1378-1389 din 25 octombrie 2021 cu colorant de culoare albastră).

A fost încasată de la Sergiu Cruc în beneficiul Marinei Cruc sulta în mărime de 32 657,45 de lei.

Au fost încasate de la Marina Cruc în beneficiul lui Sergiu Cruc cheltuieli de judecată în sumă de 12 600 de lei.

În rest, în latura altor automobile, cererea de chemare în judecată privind partajul averii comune în devălmășie a soților Cruc, a fost respinsă (f. d. 124-125, 126-134 vol. III).

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Totodată, hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă cu concluziile instanței din partea dispozitivă a hotărârii.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

De asemenea, formulările din conținutul deciziei trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve (necondiționalitate), oficialitate și pertinentță, să coincidă cu probele administrate și admise de către instanță și să fie clare, complete și expuse într-o consecutivitate logică.

La fel, și prevederile art. 241 alin. (6) din Codul de procedură civilă, stipulează că dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul normelor legale enunțate, este de înțeles că concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă cu soluția instanței cuprinsă în dispozitivul hotărârii.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, contrar prevederilor art. 239 și art. 241 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel conține concluzii contradictorii, expuse într-o formă incertă, astfel decizia neavând putere de convingere.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că în partea de motivare a deciziei din 19 aprilie 2022, instanța de apel a constatat că automobilul supus partajării în prezentul litigiu „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, actualmente aparține cu drept de proprietate Cristinei Volchivskaia, începând cu 05 iulie 2011, iar pentru Sergiu Cruc automobilul a fost înmatriculat cu drept de comodat, începând cu 21 august 2008.

La fel, instanța de apel în concluzie, în partea motivată a deciziei recurate, a considerat necesar de a exclude de la partajare mijloacele de transport pentru care părțile nu dețin dreptul de proprietate, printre care, inclusiv și automobilul „Mercedes S320 CDI”, n/î XXXXX, or, dreptul de comodat înregistrat pentru Sergiu Cruc îi oferă acestuia doar dreptul de folosință, iar instanța nu poate atribui în proprietate (în urma partajului) bunuri pentru care nici una din părți nu le deține în proprietate.

În același timp, în dispozitivul deciziei din 19 aprilie 2022, instanța de apel a partajat mijlocul de transport „Mercedes S320 CDI”, anul fabricării 2003, n/î XXXXX, la preț de 140 000 de lei, atribuindu-l în proprietate lui Sergiu Cruc.

Astfel, soluția instanței de apel în sensul adoptat este inexplicabilă, în situația în care, pe de o parte, instanța de apel a ajuns la concluzia de exclude de la partajare automobilul „Mercedes S320 CDI”, n/î XXXXX, iar pe de altă parte, aceasta într-un mod contradictoriu în dispozitivul deciziei l-a partajat și atribuit în proprietate apelantului Sergiu Cruc.

În acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanței de apel expuse în partea motivată și dispozitivul deciziei recurate sunt contradictorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Marina Cruc, reprezentată de avocatul Vadim Nicora.

Se casează decizia din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Cruc împotriva lui Sergiu Cruc, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Prime Capital” cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni