

Dosarul nr. 2r-457/23
2-22172853-01-2rc-27102023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, I. Cotruță, D. Dulghieru)

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Tatiana Șiman și Ion Șiman,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Tatianeii Șiman și lui Ion Șiman, privind
încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva
Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat
pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor,
Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, privind anularea
ordinului de încasare, stabilirea achitărilor pe deplin a facturilor, stabilirea lipsei
oricăror datorii, anularea pretinselor datorii, constatarea lipsei contractului de
furnizare a gazelor naturale, pretinselor datorii ca prescise, încasarea
prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Șiman și a fost obligat să plătească
taxa de stat și încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Șiman, pe motiv că apelantul nu
a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 26 iunie 2023
a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 13 aprilie 2018, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Tatianeii Șiman și lui Șiman Ion, privind încasarea datoriei,
precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 22 noiembrie 2019, Tatiana Șiman și Ion Șiman a depus cerere de
chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz”, intervenienți accesorii
Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția

Consumatorilor, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, privind anularea ordinului de încasare, stabilirea achitărilor pe deplin a facturilor, stabilirea lipsei oricăror datorii, anularea pretinselor datorii, constatarea lipsei contractului de furnizare a gazelor naturale, constatarea pretinselor datorii ca prescrise, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza civilă nr. 2-24306/2019, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva SA „Termoelectrica”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la stabilirea achitărilor pe deplin a facturilor, stabilirea lipsei oricăror datorii, anularea pretinselor datorii, constatarea lipsei contractului de furnizare a gazelor naturale, constatarea pretinselor datorii ca prescrise, precum și încasarea prejudiciului moral, s-a conexas cu cauza civilă nr. 2-6871/2019, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva Tatianeii Șiman și lui Ion Șiman, privind încasarea datoriei pentru gazele naturale în sumă de 134590,87 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Prin încheierea protocolară din iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Chișinău -Gaz”

Prin hotărârea din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea reclamantei SA „Moldovagaz” cu privire la repunerea în termenul de înaintare a acțiunii. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva Tatianeii Șiman și lui Șiman Ion, privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca depusă cu omiterea termenului general de prescripție. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva SA „Moldovagaz”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, privind anularea ordinului de încasare, stabilirea achitărilor pe deplin a facturilor, stabilirea lipsei oricăror datorii, anularea pretinselor datorii, constatarea pretinselor datorii ca prescrise, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. S-a încetat procesul civil intentat la acțiunea depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva SA „Moldovagaz”, intervenient accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”, cu privire la constatarea lipsei contractului de furnizare a gazelor naturale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 28 martie 2023, Șiman Ion, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman și pronunțarea în partea dată a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 30 martie 2023, SA „Moldovagaz” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

solicitând casarea acesteia și pronunțarea uni noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de apelantă să fie admisă integral.

La 31 mai 2023, Ion Șiman și Tatiana Șiman a depus apel motivat împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în parte respingerii cererii de chemare în judecată depusă de apelanți și în această parte să fie emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman să fie admisă integral.

Prin încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ion Șiman și SA „Moldovagaz” împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantului Ion Șiman, despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 525 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a comunicat apelantului SA „Moldovagaz” despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3028,29 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Șiman împotriva hotărârii din 24 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis lui Ion Șiman cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 23 octombrie 2023, Tatiana Șiman și Ion Șiman au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Șiman și obligat la plata taxei de stat și încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Șiman, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs au invocat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală, nemotivată și arbitrară legii.

Au menționat că nu le-a fost comunicată încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Șiman, astfel fiind încălcate dispozițiile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Cerea de apel a fost depusă atât de Ion Șiman, cât și de Tatiana Șiman, însă instanța de apel nu explică nimic despre apelul depus de Tatiana Șiman.

Recurenții au indicat că litigiul din speță este inițiat între consumatorii casnici Tatiana Șiman și Ion Șiman și furnizorul de gaze naturale SA „Moldova-

Gaz”, cu privire la protecția drepturilor consumatorului, iar conform normei art. 4 alin. (1) lit. 7¹ al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, reclamantii – în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată, la 11 octombrie 2023, fiind expediată, prin intermediul oficiului poștal, părților, la 12 octombrie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, (vol. III, f.d. 192), însă la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea actului judecătoresc de către părți.

Astfel, recursul declarat de Ion Șiman și Tatiana Șiman, la 23 octombrie 2023, este în termen.

La 27 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului declarat de Ion Șiman și Tatiana Șiman, pentru cunoștință, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexată la materialele dosarului (vol. III, f.d. 165-166).

Intimații nu și-au valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referință până la examinarea recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat de Tatiana Șiman și Ion Șiman, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Ion Șiman și a casa încheierile instanței de apel și de a restitui recursul Tatiane Șiman din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din probatoriul dosarului se atestă că, la 13 aprilie 2018, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Șiman și lui Șiman Ion, privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 22 noiembrie 2019, Tatiana Șiman și Ion Șiman a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz”, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, privind anularea ordinului de încasare, stabilirea achitărilor pe deplin a facturilor, stabilirea lipsei oricăror datorii, anularea pretinselor datorii, constatarea lipsei contractului de furnizare a gazelor naturale, constatarea pretinselor datorii ca prescrise, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, invocând apărarea drepturilor consumatorilor.

Prin hotărârea din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea reclamantei SA „Moldovagaz” cu privire la repunerea în termenul de înaintare a acțiunii. S-a respins cererea de chemare în judecată

depusă de SA „Moldovagaz” împotriva Tatianeii Șiman și lui Șiman Ion, privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca depusă cu omiterea termenului general de prescripție. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva SA „Moldovagaz”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, privind anularea ordinului de încasare, stabilirea achitărilor pe deplin a facturilor, stabilirea lipsei oricăror datorii, anularea pretinselor datorii, constatarea pretinselor datorii ca prescrise, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. S-a încetat procesul civil intentat la acțiunea depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman împotriva SA „Moldovagaz”, intervenient accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, cu privire la constatarea lipsei contractului de furnizare a gazelor naturale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 28 martie 2023, Șiman Ion, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman și pronunțarea în partea dată a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 31 mai 2023, Ion Șiman și Tatiana Șiman a depus apel motivat împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de apelanți și în această parte să fie emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman și Tatiana Șiman să fie admisă integral.

Prin încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ion Șiman împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantului Ion Șiman, despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 525 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 06 iulie, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul oficiului poștal, lui Ion Șiman copia încheierii din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, însă conform avizului de recepție DS8010248916AS, plicul a fost returnat instanței cu mențiunea „nereclamat”, datat cu 10 august 2023, anexat la materialele cauzei.

Ulterior, la 13 septembrie 2023, instanța de apel a remis în mod repetat, prin intermediul oficiului poștal lui Ion Șiman copia încheierii din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, însă conform avizului de recepție DS8010230566AS, plicul a fost returnat instanței cu mențiunea „nereclamat”, datat cu 06 octombrie 2023, anexat la materialele cauzei.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Șiman împotriva hotărârii din 24 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis lui Ion Șiman cererea de apel cu toate documentele anexate.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, motivând că, apelantul nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, de a prezenta instanței de apel bonul de plată a taxei în sumă de 525 de lei.

Completul de judecată consideră soluția instanței de apel de a nu da curs cererii de apel depuse de Ion Șiman și de a restitui apelul acestuia pentru motivele indicate, una neîntemeiată și adoptată în rezultatul încălcării normelor de drept procedural, pentru argumentele ce urmează.

Sub acest aspect, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit dispozițiilor art. 364 din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 din Codul de procedură civilă, (4) la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Totodată, potrivit art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sânt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 4 alin. (1) pct. (71) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992 (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), potrivit căruia, sânt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Respectiv, având în vedere obiectul acțiunii, Colegiul consideră că instanța de apel la emiterea încheierilor recurate, a încălcat prevederile normelor de drept citate supra, prin obligarea apelantului Ion Șiman de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 525 lei pentru examinarea cererii de apel, or, la atacarea actelor judecătorești de dispoziție, reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sânt scutiți de plata taxei de stat.

În acest context, instanța de recurs reține că în litigiul dedus judecării examinarea cererii de apel înaintată de Ion Șiman nu impune achitarea taxei de stat, deoarece ultimul a înaintat cererea reconvențională în temeiul Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, iar ultimul a atacat hotărârea doar în latura în care acțiunea sa a fost respinsă.

Așadar, apelantul prin efectul legii este scutit de plata taxei de stat, prin urmare instanța de apel eronat la obligat la plata acesteia, și drept consecință eronat a restituit apelul acestuia că nu a lichidat în termen neajunsurile.

Sub aspectul celor menționate, având în vedere că Ion Șiman, la 31 mai 2023, a depus cerere de apel motivată, cu respectarea prevederilor art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi admisă, casate încheierile din 26 iunie 2023 și 11 octombrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la rejudecare, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel declarate de Ion Șiman.

Ce ține de recursul depus de Tatiana Șiman, Completul de judecată consideră că urmează a fi respins din motivele ce succed

În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că obiectul cererii de recurs depuse de Tatiana Șiman îl constituie examinarea legalității încheierii din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Șiman și a fost obligat să plătească taxa de stat și încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Șiman, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În recursul declarat, Tatiana Șiman invocă încălcarea, prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a drepturilor procedurale atât ale lui Ion Șiman, cât și ale sale.

Astfel, în acest sens, Completul de judecată constată, pe de o parte, imposibilitatea examinării cererii de recurs declarate de Tatiana Șiman în partea ce ține de încălcarea drepturilor procedurale ale lui Ion Șiman, dată fiind imposibilitatea **exercitării** efective a unui control de legalitate inițiat de către o altă persoană pretins vătămată, în speță Ion Șiman, iar, pe de altă parte, cererii de recurs în partea ce ține de încălcarea drepturilor procedurale ale Tatianeii Șiman, deoarece încheierea recurată nu se referă la aceasta.

Prin urmare, se atestă că Curtea de Apel Chișinău s-a expus nemijlocit asupra apelului depus de Ion Șiman, dacă acesta întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, dar nu asupra apelului depus de Tatiana Șiman.

Respectiv, se conchide că Tatiana Șiman nu era în drept să declare recurs asupra încheierii din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Șiman și a fost obligat să plătească taxa de stat și încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Șiman, deoarece prin aceste încheieri nu i-au fost lezate careva drepturi și interese și se referă în exclusivitate la apelul declarat de Ion Șiman.

În acest context, completul reține că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante (*Ashingdane vs the*

United Kingdom, 28 mai 1985). De asemenea, Curtea Europeană a subliniat că dispozițiile legale referitoare la formalitățile și limitele de timp care trebuie îndeplinite pentru a introduce o acțiune sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice (Gheorghiu v. Republica Moldova, 2 iulie 2019, § 27).

Din considerentele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Tatiana Șiman.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de Tatiana Șiman împotriva încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Se admite recursul declarat de Ion Șiman.

Se casează încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Șiman și încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Șiman, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Moldovagaz" împotriva Tatiane Șiman și lui Ion Șiman, cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, privind anularea ordinului de încasare, stabilirea achitărilor pe deplin a facturilor, stabilirea lipsei oricăror datorii, anularea pretinselor datorii, constatarea lipsei contractului de furnizare a gazelor naturale, pretinselor datorii ca prescrise, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă se trimite la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea a cererii de apel depuse de Ion Șiman împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

