

Dosarul nr. 2r-505/23
2-17044214-01-2r-123102023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: M. Frunze)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Mihaila, A. Braga, V. Cotorobai)

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Stanislav Diacon, reprezentat de avocatul Ion Nichita,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Stanislav Diacon, privind încasarea prejudiciului material, a chiriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Stanislav Diacon cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stanislav Diacon, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 4000 euro, a datoriei pentru chirie în mărime de 6048 de lei și taxei de stat în sumă de 2717,05 de lei.

Prin hotărârea din 17 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans”. S-a încasat din contul lui Stanislav Diacon, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Nagoltrans”, prejudiciul material în mărime de 4000 euro care urmează a fi convertiți în valută națională la data executării hotărârii. S-a încasat din contul lui Stanislav Diacon, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” datoria pentru chirie în mărime de 6048 de lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2717,05 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1500 de lei, iar în total suma în mărime de 10265,05

de lei. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” s-a respins, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 iulie 2023, Stanislav Diacon a declarat apel împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare. Concomitent a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.48).

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Stanislav Diacon cu privire la repunerea în termen a cererii de apel împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca neîntemeiată. S-a restituit lui Stanislav Diacon cererea de apel, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 30 octombrie 2023, Stanislav Diacon, reprezentat de avocatul Ion Nichita, a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel și soluționarea prin decizie repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 119-122).

În motivarea recursului a indicat că, în perioada examinării cauzei nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova (19 zile), iar avizele poștale ce sunt atașate la materialele dosarului nu au fost semnate de către dânsul, prin ce se prezumă că nu a cunoscut de existența acestei cauze civile. A mai indicat că menținea „Diacon” aplicată pe avize nu confirmă că acestea au fost semnate de către unul dintre membrii familiei sale, deoarece în *** ***, satul *** există mai multe persoane cu numele „Diacon”. Așadar, simplul fapt că pe înscris este indicată mențiunea „Diacon” nu probează legătura de rudenie a semnatarului cu Stanislav Diacon.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 11 octombrie 2023, iar copia încheierii a fost expediată părților, prin intermediul oficiului poștal, la 24 octombrie 2023 (f.d. 117), însă date privind recepționarea acesteia lipsesc la materialele cauzei.

Astfel, Completul de judecată notează că, recursul depus de Stanislav Diacon, la 30 octombrie 2023, este în termen.

La 16 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă copia cererii de recurs, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 126).

Până la examinarea cererii de recurs, intimata nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință.

În temeiul art. 426 alin. (2), (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Stanislav Diacon, privind încasarea prejudiciului material, a chiriei și a cheltuielilor de judecată, a fost adoptat la 17 mai 2021 (f.d.34).

Rezultatul examinării cauzei și hotărârea din 17 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru au fost plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată la data de 17 mai 2021.

Cererea de apel împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Stanislav Diacon, reprezentat de avocatul Ion Nichita, la 20 iulie 2023, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În cererea de apel, recurentul/apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Stanislav Diacon, reprezentat de avocatul Ion Nichita, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel declarată de Stanislav Diacon, reprezentat de avocatul Ion Nichita, împotriva hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Astfel, termenul de declarare a apelului, în baza art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 18 mai 2021, ziua imediat următoare datei adoptării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 16 iunie 2021 (zi de miercuri), însă

Stanislav Diacon, reprezentat de avocatul Ion Nichita, a depus cerere de apel, la 20 iulie 2023, peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, apelul a fost declarat de Stanislav Diacon, reprezentat de avocatul Ion Nichita, în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Completul de judecată subliniază că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Cu referire la mențiunile invocate de către recurent precum că nu a știut despre hotărârea din 17 mai 2021, deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa, Completul de judecată le apreciază ca neîntemeiate, or, recurentului/apelantului i-a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal, încheierea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a acceptat în procedura cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Stanislav Diacon, privind încasarea prejudiciului material, a chiriei și a cheltuielilor de judecată, cât și citația pentru ședința din 17 mai 2021 la adresa din r-nul ***, satul ***, aceeași adresă fiind indicată de Stanislav Diacon, în cererea de apel și în cererea de recurs (f.d. 42, 119). Încheierea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost recepționată, la 10 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 19), iar citația pentru ședința din 17 mai 2021 a fost recepționată la 13 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 22).

În accepțiunea art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie

cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Totodată relevante sunt și dispozițiile pct. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, potrivit cărora trimiterile poștale de scrisori înregistrate, exceptând trimiterile cu mențiunea „Predarea în mână proprie” sau cu mențiunea „Citație” ori „Înștiințare”, pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia dintre documentele de legitimare indicate la pct. 96 și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe borderoul de livrare fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

În context, Completul de judecată atestă că încheierea din 18 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost recepționată la 10 februarie 2021, iar în rubrica cui i-a fost înmănată este indicată mențiunea „tata” și aplicată semnătura „Diacon Oleg”. Așadar, corespondența expediată destinatarului Stanislav Diacon a fost înmănată tatălui său Oleg Diacon, care a semnat avizul de recepție la 10 februarie 2021 (f.d. 19), având împuterniciri în acest sens, conform prevederilor art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă și pct. 82 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016.

Astfel, circumstanțele date indică la faptul că, recurentul/apelantul a fost informat în modul corespunzător că pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Centru, se află cauza civilă, în care avea calitate de pârât și că ședința de judecată este fixată pentru 17 mai 2021. Însă, recurentul/apelantul nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt reținut de instanța de apel, astfel că urma să depună diligență și să se informeze în termeni rezonabili despre rezultatul examinării procedurilor judiciare pornite în privința sa.

Completul de judecată reiterează că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 20 iulie 2023 nu constituie decât o ignorare de către aceasta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

Completul de judecată învederează că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Completul de judecată apreciază că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită

de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele redată și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stanislav Diacon, reprezentat de avocatul Ion Nichita și de a menține încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Stanislav Diacon, reprezentat de avocatul Ion Nichita.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Stanislav Diacon, privind încasarea prejudiciului material, a chiriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi