

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Spandor” și cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”,

c o n s t a t ă:

La 15 martie 2023, SRL „Spandor”, reprezentantă de avocatul Serghei Voitic, a depus cerere privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rotaru Invest”.

Prin încheierea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă a SRL „Spandor” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rotaru Invest”, a fost instituită perioada de observație și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Andrei Postica.

Prin hotărârea din 12 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Spandor” și cererea creditorului SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă. S-a constatat insolvențarea debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Rotaru Invest”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1015600011571, cu sediul: MD-2059, str. Petricani, 19/8, mun. Chișinău. S-a ridicat dreptul lui Petru Rotaru de administrare a SRL „Rotaru Invest” și s-a propus asociaților debitorului să desemneze pe cheltuielile lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale asociaților acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvențării SRL „Rotaru Invest” - Andrei Postica, deținătorul autorizației nr. 173 din 03 februarie 2015. Din momentul intentării insolvențării dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvențării. S-a împuternicit administratorul insolvențării de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL „Rotaru Invest”. S-a obligat administratorul insolvențării: a) să notifice creditorii SRL „Rotaru Invest” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 26 iunie 2023, inclusiv; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin

un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, până la 11 iulie 2023, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor, la data de 19 septembrie 2023, ora 11:30, în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central, str. N. Zelinski, 13, bir. 17-18.

La 01 noiembrie 2023, reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, a înaintat cerere cu privire la strămutarea cauzei de insolabilitate la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, strămutarea cauzei de insolabilitate din procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, privind strămutarea în altă instanță de același grad a cauzei de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” și la cererea SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rotaru Invest” (f.d.67/73, Vol. IV).

La 04 decembrie 2023, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru privind strămutarea cauzei.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 01 februarie 2024, cauza de insolabilitate a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de revizuire, judecătorului raport - Steliana Iorgov.

Potrivit citației/înștiințării din 08 februarie 2024, expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, examinarea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 27 februarie 2024, ora 09:00, fără participarea părților (f.d.28, Vol.IV).

La 26 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.209, Vol.IV), reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că, prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Colesnic Andrei, în interesele lui SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, împotriva hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în instanța de judecată intentată de creditorul SRL „Spandor” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rotaru Invest”, cu toate actele anexate, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, astfel, încălcând dreptul reprezentantului debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru la un proces echitabil, dreptului la apărare și al principiului contradictorialității și egalității participanților în drepturi, iar aceste circumstanțe de fapt și de drept pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei

de insolvabilitate, deoarece existând bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, motiv din care reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, consideră că, cerere de revizuire depusă împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi strămutată de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinate și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” și cererea depusă de SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rotaru Invest”, pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut

calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, 3 acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieses împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și alegațiile formulate de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, precum că, prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Colesnic Andrei, în interesele lui SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, împotriva hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău i-au încălcat dreptul reprezentantului debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru la un proces echitabil, dreptului la apărare și al principiului contradictorialității și egalității participanților în drepturi, motiv din care se impune strămutarea cauzei civile spre examinare la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată

menționează că simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire, și nici nu constituie temei pentru strămutarea cauzei. Or, exprimarea dezacordului cu soluțiile instanței de judecată se realizează prin exercitarea căilor de atac, în condițiile legislației procesual civile

În context, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În aceste circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Solicitantul nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, privind strămutarea cauzei de insolvabilitate, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Se restituie la Curtea de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Spandor” și cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”, pentru examinarea în ordine de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ursachi Mariana

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”, Petru Rotaru privind remiterea cauzei de insolvabilitate către instanța ierarhic superioară – Curtea Constituțională a Republicii Moldova, pentru examinarea cererii de strămutare de la Curtea Supremă de Justiție la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru a examina cererea de strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Spandor” și cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”,

c o n s t a t ă:

La 15 martie 2023, SRL „Spandor”, reprezentantă de avocatul Serghei Voitic, a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rotaru Invest”.

Prin încheierea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă a SRL „Spandor” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rotaru Invest”, a fost instituită perioada de observație și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Andrei Postica.

Prin hotărârea din 12 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Spandor” și cererea creditorului SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Rotaru Invest”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1015600011571, cu sediul: MD-2059, str. Petricani, 19/8, mun. Chișinău. S-a ridicat dreptul lui Petru Rotaru de administrare a SRL „Rotaru Invest” și s-a propus asociaților debitorului să desemneze pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale asociaților acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Rotaru Invest” - Andrei Postica, deținătorul autorizației nr. 173 din 03 februarie 2015. Din momentul intentării insolvabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității. S-a împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL „Rotaru Invest”. S-a

obligat administratorul insolvenței: a) să notifice creditorii SRL „Rotaru Invest” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 26 iunie 2023, inclusiv; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, până la 11 iulie 2023, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor, la data de 19 septembrie 2023, ora 11:30, în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central, str. N. Zelinski nr. 13, bir. 17-18.

La 01 noiembrie 2023, reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, a înaintat cerere cu privire la strămutarea cauzei de insolvență la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, strămutarea cauzei de insolvență din procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, privind strămutarea în altă instanță de același grad a cauzei de insolvență, la cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” și la cererea SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Rotaru Invest” (f.d.67/73, Vol. IV).

La 04 decembrie 2023, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru privind strămutarea cauzei.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 01 februarie 2024, cauza de insolvență a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de revizuire, judecătorului raport - Steliana Iorgov.

Potrivit citației/înștiințării din 08 februarie 2024, expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, examinarea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 27 februarie 2024, ora 09:00, fără participarea părților (f.d.28, Vol.IV).

La 26 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.209, Vol.IV), reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinate și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” și cererea depusă de SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de

SRL „Rotaru Invest”, pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 26 martie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.22, Vol.III), reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru a depus cerere prin care a solicitat remiterea cauzei de insolvabilitate către instanța ierarhic superioară – Curtea Constituțională, pentru examinarea cererii de strămutare de la Curtea Supremă de Justiție la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru a examina cererea de strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii a invocat faptul că, anterior în prezenta cauză, judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție au pronunțat încheierea nr. 2rci- 93/23 din 24 ianuarie 2024, prin care s-a restituit recursul declarat de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” și cererea depusă de SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rotaru Invest”, prin care s-a încălcat dreptul reprezentantului SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru la un proces echitabil, dreptului la apărare și al principiului contradictorialității și egalității participanților în drepturi.

Drept urmare, reieșind din circumstanțe de fapt și de drept expuse mai sus, pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție la examinarea cauzei de insolvabilitate, existând bănuieli rezonabile că, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, motiv din care reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest” - Rotaru Petru solicită ca cauza de insolvabilitate, nr. 2ac-78/24, urmează a fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad, de același nivel, alta decât Curtea Supremă de Justiție, în temeiul art. art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind cererea depusă de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru privind remiterea cauzei de insolvabilitate către instanța ierarhic superioară – Curtea Constituțională, pentru examinarea cererii de strămutare de la Curtea Supremă de Justiție la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru a examina cererea de strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o va respinge, din următoarele motive.

În temeiul art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor 14 judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele

cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Conform cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În privința cererii depuse de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru privind remiterea cauzei de insolvabilitate către instanța ierarhic superioară – Curtea Constituțională a Republicii Moldova, pentru examinarea cererii de strămutare de la Curtea Supremă de Justiție la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru a examina cererea de strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, la 26 martie 2024, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la caz, nu sunt incidente prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, cererea depusă de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru privind remiterea cauzei de insolvabilitate către instanța ierarhic superioară – Curtea Constituțională a Republicii Moldova, pentru examinarea cererii de strămutare de la Curtea Supremă de Justiție la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru a examina cererea de strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”, Petru Rotaru privind remiterea cauzei de insolvabilitate către instanța ierarhic superioară – Curtea Constituțională a Republicii Moldova, pentru examinarea cererii de strămutare de la Curtea Supremă de Justiție la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru a examina cererea de strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și se anexează la materialele dosarului, ca fiind depusă contrar prevederilor art.43 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ursachi Mariana

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Spandor” și la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2023, SRL „Spandor”, reprezentantă de avocatul Serghei Voitic a depus cerere privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rotaru Invest”.

Prin încheierea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă a SRL „Spandor” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rotaru Invest”, a fost instituită perioada de observație și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Andrei Postica.

Prin hotărârea din 12 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Spandor” și cererea creditorului SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă. S-a constatat insolvențarea debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Rotaru Invest”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1015600011571, cu sediul: MD-2059, str. Petricani, 19/8, mun. Chișinău. S-a ridicat dreptul lui Petru Rotaru de administrare a SRL „Rotaru Invest” și s-a propus asociaților debitorului să desemneze pe cheltuielile lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale asociaților acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvențării SRL „Rotaru Invest” - Andrei Postica, deținătorul autorizației nr. 173 din 03 februarie 2015. Din momentul intentării insolvențării dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvențării. S-a împuternicit administratorul insolvențării de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL „Rotaru Invest”. S-a obligat administratorul insolvențării: a) să notifice creditorii SRL „Rotaru Invest”

despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 26 iunie 2023, inclusiv; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garanțați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la 11 iulie 2023, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor, la data de 19 septembrie 2023, ora 11:30, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. N. Zelinski, 13, bir. 17-18.

La 01 noiembrie 2023, reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, a înaintat cerere cu privire la strămutarea cauzei de insolvabilitate la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, strămutarea cauzei de insolvabilitate din procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, privind strămutarea în altă instanță de același grad a cauzei de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” și la cererea SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rotaru Invest” (f.d.67/73, Vol. IV).

La 04 decembrie 2023, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru privind strămutarea cauzei.

La 26 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.209, Vol.IV), reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de revizuire înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Examinarea chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” și cererea depusă de SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rotaru Invest”, a fost fixată pentru data de 10 aprilie 2024.

La 10 aprilie 2024, ora 08:12, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, anterior, judecătorul Ion Malanciuc, care face parte din completul de judecatori ce urmează să examineze cererea de strămutare a cauzei, a participat anterior în calitate de judecător, la examinarea aceeași cauze și anume a cererii de recurs înaintată de către recurentul Petru Rotaru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, dosarul cu nr. 24r-230/23.

Iar, prin încheierea nr. 2rci-93/23 din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” și cererea

depusă de SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rotaru Invest”.

Drept urmare, temei de recuzare a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit.d) și e) din Codul de procedură civilă, care prevede că „judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

A mai invocat că, Curtea Europeană în jurisprudența sa de principiu, cu ocazia definirii imparțialității instanței a menționat că, orice judecător despre care se poate crede că, nu ar fi pe deplin imparțial cu privire la judecarea cauzei ce i-a fost dată spre soluționare, este obligat să se abțină, să o examineze (cauza Castillo Algar v. Spain, nr. 79/1997/863/1074 din 28 octombrie 1998, §45).

Or, potrivit principiilor de la Bangalore, privind conduita judiciară, (val.2, pct. 2.5.), imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. Ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta.

Astfel, consideră că, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca imparțial sau în care i-ar putea părea unui observator rezonabil că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

Studiind cererea înaintată de reprezentantul SRL „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recuzare este depusă contrar prevederilor art.52 alin.(5) și (6) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin.(5) și (6) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiși judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei, iar cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5) nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Potrivit materialelor dosarului, prezenta cauză de insolvență, intentată la cererea introductivă înaintată de SRL „Spandor” și la cererea depusă de SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rotaru Invest”, a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Stela Procopciuc, la 04 martie 2024.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 51 din 07 martie 2024 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 234 din 29 decembrie 2023”, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvență.

Astfel, potrivit pct. 5 al dispoziției nominalizate, judecătorul – raportor Stela Procopciuc, face parte din completul nr. 1, constituit pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și

examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolabilitate: în următoarea componentă: Stela Procopciuc (președinte), Oxana Parfeni și Mariana Ursachi (judecători).

La caz, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru, prin cererea depusă la 10 aprilie 2024, recuză judecătorul Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, care nu face parte din Completul de judecată care urmează să examineze chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Spandor” și cererea depusă de SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rotaru Invest”.

Prin urmare, cererea de recurs este depusă contrar prevederilor art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, fiind depusă împotriva unui judecător care nu este implicat în examinarea cauzei din care motiv Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a lăsa fără examinare cererea de recuzare, cu anexarea acesteia la materialele dosarului, în temeiul art.52 alin.(6) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin.(5) și (6), art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se lasă fără examinare și se anexează la materialele dosarului, cererea înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”, Petru Rotaru, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Spandor” și la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Rotaru Invest”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi