

Dosarul nr. 2rc-90/23  
2-18130932-01-2rc-30082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: A. Ojoga)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (Jud: N. Budăi, I. Cotruță, I. Țurcan)

## DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de avocatul Alexandru Moloman, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Travertin Lux”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Igor Selchin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Travertin Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă:

La 29 ianuarie 2018, CA „Igor Selchin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Travertin Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 05 martie 2018, SRL „Travertin Lux” a depus acțiune reconvențională împotriva CA „Igor Selchin” solicitând declararea nulității contractului abonament de acordare a asistenței juridice nr.16A/15 din 20 mai 2015 încheiat între CA „Igor Selchin” și SRL „Travertin Lux”.

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă excepția de tardivitate și respinsă acțiunea reconvențională ca fiind tardivă.

Prin decizia din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a menținut încheierea din 05 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de CA „Igor Selchin”. S-a încasat de la SRL „Travertin Lux” în beneficiul CA „Igor Selchin” suma de 63 000 de lei cu titlu de datorie pentru servicii de asistență juridică, suma de 180 520 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 15 decembrie 2017, suma de 2 080 lei cu titlu de cheltuieli pentru executare și suma de 7 305,60 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord, cu hotărârea primei instanțe, la 18 noiembrie 2019, SRL „Travertin Lux”, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2019 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 10 decembrie 2019, CA „Igor Selchin” a declarat apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia cu emitere unei decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de CA „Igor Selchin” și SRL „Travertin Lux” și s-a menținut hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, s-a casat decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de CA „Igor Selchin”, s-a admis cererea de apel depusă de SRL „Travertin Lux” și s-a modificat hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la SRL „Travertin Lux” de la 180 520 de lei la 77 110 de lei și a taxei de stat de al 7 305,60 de lei la suma de 2 313,30 de lei. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La 23 august 2022, CA „Igor Selchin”, a depus cerere privind corectarea greșelii din decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea depusă de CA „Igor Selchin” cu privire la corectarea greșelii din decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău. S-au corectat erorile materiale și de calcul în partea motivată și dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei „Mămăliga Natalia cu Ojoga Andrei”, din (2-19098958-02-2a18012022) în (2-18130932-02-2ac-27012022), din 15 192 de lei (pag.15 a deciziei motivate) în 77 110 de lei”, din „2 313,30 de lei la 4 203,30 de lei”. În rest, cererea privind corectarea erorilor a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, s-a casat integral încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d.173; 174/189, Vol.III).

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea depusă de CA „Igor Selchin” cu privire la corectarea erorilor. S-au corectat erorile materiale și de calcul evidente din partea motivată și dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin înlocuirea sintagmei din ”Mămăligă Natalia” în ”Ojoga Andrei”, din (2-19098958-02-2a-18012022) în (2-18130932-02-2ac-27012022), din ”15 192 de lei” (pag.15 a deciziei motivate) în ”77 110 de lei”, din ”2313,30 de lei” la ”4203,30 de lei”, în rest cererea privind corectarea erorilor s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 87/90, Vol.IV).

La 17 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.92, Vol.IV), SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a încheierii contestate, în partea ce ține de înlocuirea sintagmei din „15 192 de lei” (pag.15 a deciziei motivate) în „77 110 de lei”, din „2 313,30 de lei” la „4

203,30 de lei”, cu soluționarea în fond a cererii de corectarea erorilor din decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău este controversată, instanța de apel a examinat cauza superficial și formal, ceea ce se confirmă prin numărul greșelilor comise în decizia pronunțată.

A menționat că, nu are obiecții în partea ce ține de corectarea greșelilor evidente precum numele judecătorului și numărul dosarului, însă în partea ce ține de stabilirea penalității și mărimii taxei de stat nu este de acord, or, la acest capitol lipsește o argumentare motivată a instanței de apel referitor la modificările introduse, acestea nefiind o eroare de calcul dar în mod vădit contradicție concluziilor expuse în decizia din 07 iunie 2022.

La 30 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului CA „Igor Selchin”, copia recursului declarat de către avocatul Alexandru Moloman, în interesele SRL „Travertin Lux”, împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru cunoștință (f.d.99, Vol.IV).

La 02 octombrie 2023, CA „Igor Selchin”, reprezentat de Igor Selchin, a depus referința la recursul declarat de către avocatul Alexandru Moloman, în interesele SRL „Travertin Lux”, împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat restituirea recursului, deoarece acesta nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) din Codul de procedură civilă, sau restituirea recursului deoarece acesta nu este semnată necorespunzător reieșind din împuternicirile expirate ale reprezentantului prin procură, sau respingerea recursului ca fiind vădit neîntemeiat, cu examinarea fondului cauzei fără a trimite cauza la rejudecare (f.d.102/104, Vol.IV).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 11 iulie 2023, iar potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc, la 12 iulie 2023, ora 09:15, rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat pentru cunoștință, la adresa electronică a avocatului Alexandru Moloman, care acționează în interesele SRL „Travertin Lux”, precum și la adresa electronică a SRL „Travertin Lux”, copia încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 91, Vol.IV).

Prin urmare, recursul declarat, prin intermediul poștei electronice, la 17 iulie 2023, de către avocatul Alexandru Moloman, în interesele SRL „Travertin Lux”, împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de avocatul Moloman Alexandru, în interesele SRL „Travertin Lux”, și va casa parțial încheierea contestată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de CA „Igor Selchin”. S-a încasat din contul SRL „Travertin Lux”, în beneficiul CA „Igor Selchin” suma de 63 000 de lei cu titlu de datorie pentru servicii de asistență juridică, suma de 180 520 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 15 decembrie 2017, suma de 2 080 de lei cu titlu de cheltuieli pentru executare și suma de 7 305,60 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord, cu hotărârea primei instanțe, la 18 noiembrie 2019, SRL „Travertin Lux”, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La fel, invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 10 decembrie 2019, CA „Igor Selchin” a declarat apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia cu emitere unei decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de CA „Igor Selchin”, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Travertin Lux” și modificată hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la SRL „Travertin Lux” de la 180 520 de lei la 77 110 de lei, a taxei de stat de la 7 305,60 de lei la 2 313,30 de lei. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La 23 august 2022, CA „Igor Selchin”, a depus cerere privind corectarea greșelii din decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat corectarea greșelii în partea descriptivă a deciziei și anume, numele judecătorului urmează a fi corectat din ”Mămăligă Natalia” în ”Ojoga Andrei”, la pag. 14 a deciziei motivate sintagma „...cu micșorarea penalității de întârziere de la 180 520 la 77 110 lei” de modificat în „...cu micșorarea dobânzii de întârziere de la 180 520 lei la 77 110 lei”. La pag. 15 a deciziei motivate sintagma „...15 192 lei (63 000 lei x 0,1 % x 180 zile) de înlocuit cu „...113 400 lei ( 63 000 lei x 1% x 180 zile). La pag. 15 a deciziei motivate și în dispozitivul deciziei sintagma „...taxa de stat de la 7 305,60 lei la 2 313,30 lei” cu sintagma „...taxa de stat de la 7 305,60 la 4 203,30 lei”.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea depusă de CA „Igor Selchin” cu privire la corectarea greșelii din decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău. S-a corectat erorile materiale și de calcul în partea motivată și dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei „Mămăliga Natalia cu Ojoga Andrei”, din (2-19098958-02-2a18012022) în (2-18130932-02-2ac-27012022), din 15 192 lei (pag.15 a deciziei motivate) în 77 110 lei”, din „2 313,30 lei la 4 203,30 lei”. În rest, cererea privind corectarea erorilor s-a respins, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru, s-a casat integral încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea depusă de CA „Igor Selchin” cu privire la corectarea erorilor. S-a corectat erorile materiale și de calcul evidente din partea motivată și dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin înlocuirea sintagmei din ”Mămăligă Natalia” în ”Ojoga Andrei”, din (2-19098958-02-2a-18012022) în (2-18130932-02-2ac-27012022), din ”15 192 lei” (pag.15 a deciziei motivate) în ”77 110 lei”, din ”2313,30 lei” la ”4203,30 lei”, în rest, cererea privind corectarea erorilor s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Reieșind din prevederile normei de drept menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău just a corectat erorile strecurate în partea introductivă din decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmând a fi corectat din ”Mămăligă Natalia” în ”Ojoga Andrei”, nr. electronic al dosarului urmând a fi corectat din (2-19098958-02-2a-18012022) în (2-18130932-02-2ac-27012022).

Cu referire la solicitarea de înlocuire a sintagmei ”...cu micșorarea penalității de întârziere de la 180 520 lei la 77 110 lei” cu ”micșorarea dobânzii de întârziere de la 180 520 lei la 77 110 lei”, corect instanța de apel a apreciat-o ca fiind neîntemeiată în condițiile în care aceasta ține de fondul cauzei, nefiind o eroare mecanică sau de calcul evidentă care poate fi corectată conform art.249 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Or, instanța de recurs, în încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d.156, Vol.III), a indicat că, în esență clauza prevăzută la pct.6.3 al contractului-abonament de acordare a asistenței juridice nr.16A/15 din 20 mai 2015, contrar aserțiunilor apelantului reprezintă o clauză penală veritabilă și nicidecum o dobândă de întârziere.

Cu referire la solicitarea de înlocuire a sintagmei din ”15 192 lei” (pag.15 a deciziei motivate) în ”77 110 lei”, din ”2313,30 lei” la ”4203,30 lei”, conform încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat erorile materiale și de calcul evidente din partea motivată și dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei din ”15 192 lei” (pag.15 a deciziei motivate) în ”77 110 lei”, din ”2313,30 lei” la ”4203,30 lei”.

Având în vedere cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu a corectat careva erori/omisiuni din textul deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, dar a dat o soluție nouă asupra cererii de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 13 noiembrie 2029 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, instanța poate să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală orice alte erori materiale sau de calcul evidente comise în hotărâre, însă, important este ca erorile materiale și de calcul evidente să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească. Mai mult, instituția corectării erorilor materiale și-a găsit aplicare în practica judiciară în scopul remedierii acelor greșeli materiale care s-au comis în hotărârea judecătorească în procesul redactării ei.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, acțiunile instanței de apel depășesc cadrul legal existent or, potrivit art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, anularea sau modificarea încheierii instanței de apel este prerogativa instanței de recurs, care decide asupra acesteia în urma examinării legalității încheierii contestate, în modul prevăzut de lege.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa parțial încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de corectarea erorile materiale și de calcul evidente din partea motivată și din dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei din "15 192 lei" (pag.15 a deciziei motivate) în „77 110 lei”, din „2313,30 lei” la "4203,30 lei", și va emite o nouă încheiere prin care, va respinge cererea depusă de CA „Igor Selchin” cu privire la corectarea erorile materiale și de calcul evidente din partea motivată și din dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea înlocuirii sintagmei din "15 192 de lei" (pag.15 a deciziei motivate) în "77 110 de lei", din "2313,30 de lei" la "4203,30 de lei", ca neîntemeiată, iar, în rest, încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, o va menține fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman.

Se casează parțial încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de corectarea erorile materiale și de calcul evidente din partea motivată și din dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei din "15 192 lei" (pag.15 a deciziei motivate) în „77 110 lei”, din „2313,30 lei” la "4203,30 lei” și se emite o nouă încheiere prin care:

Se respinge cererea depusă de CA „Igor Selchin” cu privire la corectarea erorile materiale și de calcul evidente din partea motivată și din dispozitivul deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea înlocuirii sintagmei din ”15 192 de lei” (pag.15 a deciziei motivate) în ”77 110 de lei”, din ”2313,30 de lei” la ”4203,30 de lei”, ca neîntemeiată.

În rest, încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, se menține fără modificări.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni