

Dosarul nr.2r-90/24
2-22139053-01-2r-20022024

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud.: A. Costiuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, D. Dulghieru, R. Pulbere)

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Ignat Elena, reprezentată de avocatul Vrabii Oleg,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ignat Elena împotriva Lidiei Gureu cu privire la restituirea arvunei și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Ignat Elena împotriva hotărârii din 25 octombrie 2023 a Judecătoria Căușeni, sediul Central și s-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2022, Ignat Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Gureu, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 17 000 de Euro cu titlu de arvună, sumei de 30 000 de lei cu titlu de prejudiciu material ce constituie suma anuală a contractului de locațiune asumat și a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral manifestat prin suferințe, depresii și diminuată calitatea vieții sale.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2023 a Judecătoria Căușeni, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Ignat Elena.

La 14 noiembrie 2023, Ignat Elena, reprezentată de avocatul Vrabii Oleg, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și fără dovada de plată a taxei de stat. Totodată, în cererea de apel, apelanta a indicată că suplimentar va prezenta motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, după ce va recepționa hotărârea integrală a primei instanțe (f.d.109-110).

Prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ignat Elena și s-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea apelului motivat și a copiilor de pe acesta într-un număr egal de participanți la proces, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 8030,47 de lei. S-a explicat apelantei că, în situația în care nu va lichida neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Asupra restituirii cererii de apel, instanța va

decide la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.120-121).

La 19 ianuarie 2024, Ignat Elena, reprezentată de avocatul Vrabii Oleg, a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 8030,47 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei pentru intentarea procedurii de apel, solicitând admiterea apelului în sensul formulat, casarea integrală a hotărârii din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi (f.d.124-130).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Ignat Elena împotriva hotărârii din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și s-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie Elenei Ignat taxa de stat în mărime de 8030,47 de lei achitată conform notei de plată nr.XXXXXX din 18.01.2024, executată prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice *MPay*. S-a dispus efectuarea restituirii sumei de 8030,47 de lei Elenei Ignat în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii respective.

La 07 februarie 2024, Ignat Elena, reprezentată de avocatul Vrabii Oleg a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea recursului avocatul Vrabii Oleg a indicat că la 15 ianuarie 2024, clienta sa Ignat Elena l-a contactat și i-a comunicat că la poșta ei electronică i-a fost notificată copia încheierii din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, termenul de 10 zile calendaristice stabilit de instanța de apel, a început să curgă din această dată și urma să expire la 25.01.2024. Nu a solicitat repunerea în termen, întrucât a considerat că dispune de suficient timp pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat până la 25 ianuarie 2024, având în vedere că recurenta/apelantă Ignat Elena a deschis poșta sa electronică la 15.01.2024, și tot la această dată a confirmat recepționarea actului judecătoresc de dispoziție din 28.12.2023. Consideră că, Ignat Elena s-a conformat și a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 28 decembrie 2023, prezentând la 19 ianuarie 2024 apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

De asemenea, instanța de apel a comunicat încheierea din 28.12.2023 de a nu da curs cererii de apel numai clienței sale, deși dânsul a indicat în cererea de apel, inclusiv, și datele sale de contact.

Reprezentantul recurentei consideră că, prin restituirea cererii de apel a Elenei Ignat i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut la art.6§1 din CțEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentei Ignat Elena, avocatul Vrabii Oleg, prin intermediul poștei electronice, la 29 ianuarie 2024 (f.d.135).

Astfel, recursul declarat de Elena Ignat, reprezentată de avocatul Vrabii Oleg la 07 februarie 2024, este în termen.

La 20 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Lidiei Gureu copia cererii de recurs depusă de Elena Ignat, cu înștiințarea despre

posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință (f.d. 145).

În conformitate cu art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art.364 alin.(1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024), cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d) și e) și alin.(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024), în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art.368 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din actele cauzei rezultă că, la 25 octombrie 2023 Judecătoria Căușeni, sediul Central a pronunțat în ședință publică dispozitivul hotărârii (f.d.107).

La 14 noiembrie 2023, Ignat Elena, reprezentată de avocatul Vrabii Oleg, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și fără dovada platei taxei de stat. Totodată, în cererea de apel, apelanta a indicată că va prezenta suplimentar motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, după ce va recepționa hotărârea integrală a primei instanțe (f.d.109-110).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 decembrie 2023 nu a dat curs cererii de apel declarată de Ignat Elena și a acordat apelantei termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea

apelului motivat și a copiilor de pe acesta într-un număr egal de participanți la proces, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 8030,47 de lei. S-a explicat apelantei că în situația în care nu va lichida neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Asupra restituirii cererii de apel, instanța va decide la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.120-121).

Ține de menționat că, la *05 ianuarie 2024*, Curtea de Apel Chișinău a notificat copia încheierii din 28.12.2023 de nu a nu da curs cererii de apel, la adresa electronică a apelantei Ignat Elena: [XXXXXX](#), indicat de către ultima în cererea de chemare în judecată și cererea de apel (f.d.123).

Prin urmare, termenul-limită de lichidare a neajunsurilor cererii de apel depuse de Ignat Elena indicate de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 28 decembrie 2023, din momentul recepționării acesteia, a fost data de *15 ianuarie 2024 (luni)*, calculat începând cu data de 06 ianuarie 2024, ziua imediat următoare de la data notificării actului de procedură judecătorească.

Cu toate acestea, abia la 19 ianuarie 2024, Ignat Elena, reprezentată de avocatul Vrabii Oleg, a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 8030,47 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei pentru intentarea procedurii de apel, solicitând admiterea apelului în sensul formulat, casarea integrală a hotărârii din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi (f.d.124-130).

Ca urmare, prin încheierea din 23 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de Ignat Elena împotriva hotărârii din 25 octombrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și a dispus remiterea în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie Elenei Ignat taxa de stat în mărime de 8030,47 de lei achitată conform notei de plată nr.XXXXXX din 18.01.2024, executată prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice *MPay*. S-a dispus efectuarea restituirii sumei de 8030,47 de lei Elenei Ignat în termen de cel mult un an de la data emiterii respectivă.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Potrivit art.112 alin.(4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept, termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Ignat Elena, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 28 decembrie 2023 a indicat destul de explicit termenul de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, însă în interiorul termenului acordat (până la 15 ianuarie 2024 (luni) inclusiv), Ignat Elena nu a prezentat instanței de apel apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, drept consecință a survenit aplicarea sancțiunii procesuale prevăzută la art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și *actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate*, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art.102 alin.(6) și (7) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. *Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică, înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor, se consideră recepționate.*

Nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurentei precum că, la 15 ianuarie 2024, clienta sa Ignat Elena l-a contactat și i-a comunicat că la poșta ei electronică i-a fost notificată copia încheierii din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, termenul de 10 zile calendaristice stabilit de instanța de apel, a început să curgă din această dată și urma să expire la 25.01.2024. Nu a solicitat repunerea în termen, întrucât a considerat că dispune de suficient timp pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat până la 25 ianuarie 2024, având în vedere că recurenta/apelantă Ignat Elena a deschis poșta sa electronică la 15.01.2024, și tot la această dată a confirmat recepționarea actului judecătoresc de dispoziție din 28.12.2023. Consideră că, Ignat Elena s-a conformat și a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 28 decembrie 2023, prezentând la 19 ianuarie 2024 apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Or, după cum s-a menționat supra, adresa electronică, la care s-a notificat încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume: XXXXX, aparține nemijlocit recurente/apelante Ignat Elena, indicată personal de către aceasta atât în cererea de chemare în judecată, cât și cererea de apel, care se regăsește, inclusiv, și în cererea de recurs.

Cu atât mai mult că, recurenta/apelantă nu neagă faptul că adresa electronică, la care s-a comunicat încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu-i aparține.

Pe lângă acestea, instanța de apel din toate mijloacele de comunicare indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, cum ar fi poșta electronică, indicată de apelantă în lucrările dosarului.

Ține de menționat că, notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

Completul de judecată reține că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului de procedură judecătoresc din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică a apelantei Ignat Elena, lipsesc (f.d.123).

Prin urmare, cert se atestă că actul judecătoresc de dispoziție din 28.12.2023 a instanței de apel, a fost comunicat recurente/apelante Ignat Elena anume la data de 05 ianuarie 2024.

Nu pot fi reținute alegațiile reprezentantului recurente precum că la 15 ianuarie 2024 a luat cunoștință cu încheierea de a nu da curs cererii de apel, precum și că instanța de apel eronat a calculat termenul de procedură din data transmiterii, dar nu de la data recepționării actului de procedură judecătoresc, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului Ignat Elena, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

Această regulă este stabilită și în Legea nr.124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

Potrivit art.47 alin.(1)-(6) din Legea nr.124/2022, documentul electronic poate fi expedit și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali. Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar. În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, *documentul electronic se consideră expedit dacă*: a) este expedit de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) *intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de*

către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, *documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta:* a) *intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice;* b) *intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.* Documentul electronic se consideră neexpediat în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) *persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia;* b) *semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic;* c) *documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică.* Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.

Totodată, reieșind din prevederile art.48 alin.(1) din aceeași Lege, dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

La caz, încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită recurente/apelante Ignat Elena la data de 05 ianuarie 2024, ora 15:29, iar termenul-limită de efectuare a acțiunii de procedură a expirat la 15 ianuarie 2024 (10 zile din momentul recepționării încheierii enunțate, calculat începând cu a doua zi de la notificare). Or, Elena Ignat fiind cea interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, precum și fiind conștientă că a depus încă la data de 14 noiembrie 2023 cererea de apel nemotivată și fără dovada plății taxei de stat, trebuia să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului respectiv, inclusiv, să-și verifice poșta electronică pentru a nu omite termenul de procedură stabilit de instanța de apel și să înlăture neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de către instanța de apel.

Este neîntemeiat și argumentul reprezentantului recurente precum că, instanța de apel a comunicat încheierea de a nu da curs cererii de apel din 28.12.2023 numai clienței sale, deși dânsul a indicat, inclusiv, și datele sale de contact în cererea de apel. Or, Ignat Elena, ca parte la proces (apelantă/reclamantă), începând cu 06 ianuarie 2024 (ziua imediat următoare notificării actului judecătoresc de dispoziție din 28.12.2023) a dispus de suficient timp până la 15 ianuarie 2024 inclusiv, pentru a întreprinde măsuri în vederea valorificării drepturilor sale (de a verifica poșta electronică, de a înștiința avocatul său, și respectiv de a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat etc.), și după caz, în temeiul art.115 din Codul de procedură civilă, să solicite instanței de apel prelungirea termenului de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, drept procedural pe care Ignat Elena nu l-a valorificat.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.56 alin.(3) și art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste

drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Din cele constatate rezultă că, nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurente/apelante Ignat Elena și al avocatului acesteia Vrabii Oleg, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Aici se va menționa, că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurente precum că, prin restituirea cererii de apel, Elenei Ignat i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut la art.6§1 din CȚEDO. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de Ignat Elena, reprezentată de avocatul Vrabii Oleg.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ignat Elena împotriva Lidiei Gureu cu privire la restituirea arvunei și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi