

Dosarul nr.2r-67/23
2-17218299-01-2r-05022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malfi)

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Trișin Fiodor,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Cemortan Natalia împotriva lui Trișin Fiodor și intervenientul accesoriu, notarul
public Gladîș Alexandru privind declararea nulității actului juridic,
împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a admis cererea Nataliei Cemortan cu privire la corectarea greșelii admise
la adoptarea deciziei din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 15 decembrie 2017, Cemortan Natalia a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Trișin Fiodor și intervenientul accesoriu, notarul public
Gladîș Alexandru privind declararea nulității actului juridic.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 aprilie 2019, Cemortan
Natalia a declarat apel împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul
declarat de Cemortan Natalia. S-a casat hotărârea din 24 aprilie 2019 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de Cemortan Natalia către Trișin
Fiodor, intervenient accesoriu, notarul public Gladîș Alexandru privind declararea
nulității actului juridic.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2031
din 11 mai 1998 a apartamentului nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, str.
XXXXX, numărul cadastral XXXXX, încheiat între Cemortan Natalia Ion și
Trișin Fiodor, autentificat de notarul Lidia Terentieva, cu repunerea părților în
poziția anterioară. Prezenta hotărâre servește temei pentru operarea modificărilor
corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

La 23 august 2023, Cemortan Natalia a depus cerere cu privire la corectarea greșelii admise în partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, invocând faptul că a fost indicat greșit numărul contractului de vânzare-cumpărare, urmând a fi indicat corect nr. “4-2031”.

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de către Cemortan Natalia cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020 și s-a corectat greșeala strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cemortan Natalia împotriva lui Trișin Fiodor și intervenientul accesoriu, notarul public Gladîș Alexandru privind declararea nulității actului juridic, substituind în partea dispozitivă a deciziei: sintagma „contractul de vânzare-cumpărare nr. 2031 din 11 mai 1998” cu sintagma corectă „contractul de vânzare-cumpărare nr. 4-2031 din 11 mai 1998”.

La 27 decembrie 2023 prin intermediul oficiului poștal și la 28 decembrie 2023 prin poșta electronică, Trișin Fiodor, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul și-a manifestat dezacordul cu soluțiile instanțelor de judecată emise la judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de corectare a greșelii admise la adoptarea deciziei din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în data de 10 octombrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 decembrie 2023.

Materialele cauzei atestă expedierea către recurent a copiei încheierii instanței de apel, prin scrisoarea datată cu 08 noiembrie 2023 (f.d.102, vol.-III), însă dovada că a fost recepționată și la ce dată la materialele cauzei lipsește. Astfel, recursul este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atrage atenția asupra faptului că, recursul este mijlocul procedural, pus la dispoziția părților, prin intermediul căruia are loc verificarea legalității hotărârii atacate doar în baza actelor din dosar și în limitele invocate în recurs, fără a administra noi dovezi. Totodată, Completul reține că, în textul cererii de recurs, recurentul, în esență, nu a indicat argumentul ilegalității deciziei atacate, rezumându-se doar la a-și manifesta dezacordul cu soluțiile emise de instanțele judecătorești ierarhic inferioare, solicitând anularea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la

rejudecare în instanța de apel. Prin urmare, hotărârea instanței de fond nu poate constitui obiectul unui recurs în secțiunea 1.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Trișin Fiodor, urmează să țină cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale, or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzute de lege, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

Din considerentele redate, și având în vedere faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea normelor de drept procedural la emiterea încheierii contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Trișin Fiodor.

Se menține încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cemortan Natalia împotriva lui Trișin Fiodor și intervenientul accesoriu, notarul public Gladîș Alexandru privind declararea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi