

Dosarul nr. 2ra-1365/2023  
2-22107691-01-2ra-07092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Silivestru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Braga, V. Mihaila, A. Panov)

## Î N C H E I E R E

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Popovici împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2022, Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 16 mai 2014 Valeriu Popovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, terț Pavel Rodița cu privire la anularea actelor administrative.

A menționat că, în fapt, în temeiul contractului nr.18149 din 20 septembrie 2000, a contractului de vânzare-cumpărare nr.1/3-1644 din 18 decembrie 1984 și a contractului de vânzare-cumpărare nr.1631 din 02 iunie 2008, Valeriu Popovici, a devenit proprietarul casei nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX.

Astfel, în scopul realizării drepturilor civile, s-a adresat către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, cu o cerere referitor la privatizarea terenului din str. XXXXX, mun. XXXXX. Ca urmare, i-a fost comunicat că hotarele terenului privatizat din str. XXXXX, se suprapun pe imobilul care se află în proprietatea reclamantului, iar pentru operarea modificărilor este necesar acordul proprietarului din adresa dată, autentificat notarial. Prin notificarea din 15 noiembrie 2013 proprietarului imobilului din str. XXXXX, i s-a propus întocmirea unui acord notarial autentificat, ce ar viza

operarea modificărilor necesare. Iar, prin răspunsul din 15 noiembrie 2014, Pavel Rodița a refuzat oferirea acordului, indicând că este proprietarul terenului. După adresarea către Primăria mun. Chișinău la 17 martie 2014, a primit copia deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001, prin care a fost autentificat dreptul deținătorilor de teren, printre care și dreptul lui Pavel Rodița asupra terenului din str. XXXXX, mun. XXXXX.

În acest context, a menționat că în baza informației prezentate, Primăria municipiului Chișinău a adoptat decizia cu privire la autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra loturilor de pământ aferente caselor de locuit particulare în cadrul lucrărilor de înregistrare primară masivă nr.14/21 din 08 iunie 2001, prin care a fost transmis în proprietate privată lotul de pământ aferent imobilelor din str. XXXXX. Deoarece hotarele terenului privatizat din XXXXX, se suprapun pe imobilul care se află în proprietatea lui Valeriu Popovici, a indicat că prin decizia nr.14/21 din 08 iunie 2001, i-a fost încălcat dreptul de proprietate.

În acest sens, la 11 aprilie 2014, a depus o cerere prealabilă în conformitate cu prevederile articolelor 14, 15 a Legii contenciosului administrativ către Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, solicitând admiterea cererii prealabile și revocarea deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal Chișinău, în partea ce ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXXXX, mun. XXXXX, de pe lângă casa de locuit particulară a beneficiarului Rodița Pavel.

Prin răspunsul nr. 01/1-09-959 din 22 aprilie 2014, recepționat la data de 24 aprilie 2014, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a comunicat că, pretențiile înaintate nu pot fi examinate, deoarece sunt depuse tardiv.

Valeriu Popovici a solicitat anularea deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal Chișinău, ca fiind emisă cu încălcarea normelor de fapt și de drept, or, la adoptarea deciziei au fost încălcate prevederile Legii nr.1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Codului funciar, Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.562 din 23 octombrie 1996, și totodată normele ce reglementează regulile de construcție și deservire a clădirilor, în temeiul art.27 din Legea privind privatizarea fondului de locuințe, articolele 3, 14-17, 25-26 a Legii contenciosului administrativ, articolele 166-167, 277-278 Cod de procedură civilă.

A menționat că nefiind de acord cu legalitatea și temeinicia actului, a solicitat revocarea deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal Chișinău, și anume, în partea ce se ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXXXX, mun. XXXXX, de pe lângă casa de locuit particulară a beneficiarului Rodița Pavel.

A comunicat că, la 18 noiembrie 2015, a depus cerere de concretizare împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Pavel Rodița, intervenient accesoriu OCT Chișinău, BC „Moldova-Agroindbank” SA privind anularea actului administrativ.

La 01 aprilie 2016, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a examinat cauza civilă nr.3-1897/14, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Popovici împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Rodița Pavel, intervenienții accesorii Î.S. „Cadastru”, BC „Moldova-Agroindbank” SA privind anularea Deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal

Chișinău, în partea ce ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXXXX, mun. XXXXX, de pe lângă casa de locuit particulară a beneficiarului Rodița Pavel, anularea parțială a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX eliberat în baza Deciziei nr. 14/21 din 08 iunie 2001 la data de 26 februarie 2002, în partea stabilirii suprafeței de 0,048 ha și a hotarelor indicate în plan, modificarea hotarelor terenului din str. XXXXX, mun. XXXXX, în limita hotarelor real existente la data de 08 iunie 2001, cu luarea în considerație normelor de drept și construcțiilor real existente la 08 iunie 2001 din str. XXXXX, mun. XXXXX, obligarea lui Rodița Pavel la întocmirea actului de constatare a hotarelor pe teren, cu luarea în considerație a normelor de drept și construcțiilor real existente din str. XXXXX, mun. XXXXX u, cu stabilirea hotarelor terenurilor din str. XXXXX și str. XXXXX conform situației real existente pentru anul 2001, și a dispus respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

A indicat că, prin decizia din 02 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Valeriu Popovici. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2016, adoptată în cauza civilă la cerea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Popovici împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Pavel Rodița, intervenienții accesorii Î.S. „Cadastru”, BC „Moldova-Agroindbank” SA privind anularea Deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal Chișinău, în partea ce ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXXXX, mun. XXXXX, de pe lângă casa de locuit particulară beneficiarului Rodița Pavel, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX eliberat în baza deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 la data de 26 februarie 2002, în partea stabilirii suprafeței de 0,048 ha și a hotarelor indicate în plan, modificarea hotarelor terenului din str. XXXXX, mun. XXXXX, în limita hotarelor real existente la data de 08 iunie 2001, din str. XXXXX, mun. XXXXX, obligarea lui Rodița Pavel la întocmirea actului de constatare a hotarelor pe teren cu luarea în considerație normelor de drept și construcțiilor real existente din str. XXXXX, mun. XXXXX, cu stabilirea hotarelor terenurilor din str. XXXXX și str. XXXXX conform situației real existente pentru anul 2001, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 25 noiembrie 2020 Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a emis hotărârea nr.3-1814/19, prin care a dispus respingerea acțiunii înaintate de Valeriu Popovici împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, terț Pavel Rodița, Eugeniu Rodița, Agenția Servicii Publica, „Moldova-Agroindbank” SA privind anularea actelor administrative, ca neîntemeiată.

La 20 octombrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a emis decizia nr.3a-407/21, prin care a dispus respingerea cererii de apel declarată de Valeriu Popovici împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.3ra-1289/2021 din 11 mai 2022 a fost declarat inadmisibil recursul depus de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici.

Drept urmare, a relevat că întregul proces a durat 8 ani. Tergiversarea procesului a fost cauzată de încălcarea termenelor rezonabile de examinare a cauzei.

A indicat că încălcarea termenelor rezonabile de examinare a cauzei au lezat

drepturile și libertățile fundamentale ale reclamantului, iar suferințele morale provocate trebuie să fie reparate prin acordarea unor despăgubiri morale echitabile pentru a-i aduce deplina satisfacție pentru suferințele psihice suportate.

În acest context, reclamantul a menționat că i-a fost cauzat un anumit nivel de stres și frustrare, ca urmare a duratei excesive a procedurii de examinare a cauzei, fiind justificat și dreptul acestuia la repararea prejudiciului moral cauzat.

Urmare a modului în care s-a derulat procesul, scopului urmărit de reclamant, aspirațiilor și așteptărilor în rezultatul soluționării litigiului și importanța procesului, evaluează prejudiciul cauzat la suma de 500 000 de lei, sumă care în opinia reclamantului va constitui un remediu eficient și echitabil încălcării comise și care solicită a fi încasată de la bugetul de stat.

Totodată a indicat cu referire la prevederile art.22 alin. (2) lit. c) și art. 23 alin. (1) din Legea Contenciosului administrativ că, instanța nu a dispus efectuarea unor expertize judiciare, precum nu au fost invitați specialiști din cadrul organelor de stat competente, pentru a formula concluzii pe marginea cauzei, astfel, este evidentă încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei. Or, caracterul rezonabil al duratei procesului trebuie evaluat în lumina circumstanțelor cauzei, în special a criteriilor de apreciere a termenului rezonabil de judecare a cauzei, cum sunt: complexitatea cauzei, comportamentul părților, precum și miza (interesul) pentru reclamant (a se vedea, *Frydlander v. France* [GC], nr.30979/96, §43, ECHR 2000-VII și *Cravcenco v. Moldova*, nr. 13012/12, 15.01.2008). 97.

A remarcat că, aflarea cauzei spre examinare în cele trei nivele de jurisdicție mai mult de 8 ani, nu poate fi privită ca o neîncălcare a dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei. De asemenea, a remarcat că întinderea duratei de aflare pe rol a cauzei a fost și rezultatul incorectitudinii aplicării legii procedurale de către instanța de judecată, deoarece prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 cauza a fost remisă spre rejudecare în prima instanță. Or, în situații similare, CtEDO menționează că, chiar dacă nu este în măsură să analizeze calitatea jurisprudenței instanțelor judecătorești naționale, ea consideră că deoarece remiterea cauzelor spre reexaminare este de obicei dispusă ca urmare a erorilor comise de către instanțele judecătorești inferioare, repetarea unor astfel de procedee în cadrul unui set de proceduri dezvăluie o deficiență serioasă în sistemul judiciar (c.*Wierciszewska v. Poland*, nr. 41431/98, § 46, 25.11.2003; c. *Pavlyulynets v. Ukraine*, nr.70767/01, § 51,6.09.2005).

A evidențiat că, că miza pentru Valeriu Popovici este una evidentă, în situația în care judecarea cauzei civile a avut ca obiect inclusiv dreptul de proprietate al reclamantului asupra bunurilor imobile. Reținând circumstanțele stabilite, reieșind din perioada examinării cauzei civile de circa 8 ani, conduita participanților la judecarea cauzei, complexitatea acesteia, precum și interesul pentru reclamant.

Drept urmare, a relevat că, cerința cu privire la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, prevăzută de legea națională și articolul 6§1 al Convenției, nu a fost respectată, aspect care generează constatarea acestei încălcări.

Astfel, prin cerere, în conformitate cu prevederile din Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, reclamantul a solicitat constatarea încălcării de către instanțele naționale a termenului rezonabil de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Popovici împotriva lui Rodița Pavel, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și intervenienții accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și BC „Moldova-Agroindbank” SA

privind anularea deciziei nr.14/21 din 08 iunie 2001 a Consiliului municipal Chișinău, în partea ce se ține de autentificarea dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ din str. XXXXX, mun. XXXXX, de pe lângă casa de locuit particulară a beneficiarului Pavel Rodița, anularea parțială a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0100411270 eliberat în baza Deciziei nr.14/21 din 08 februarie 2001, la data de 26 februarie 2002, în partea stabilirii suprafeței de 0,048 ha și a hotarelor indicate în plan, modificarea hotarelor terenului din str. XXXXX, mun. XXXXX, în limita hotarelor real existente la data de 08 iunie 2001, cu luarea în considerație normelor de drept și construcțiilor real existente la data de 08 iunie 2001 din str. XXXXX, mun. Chișinău, obligarea lui Pavel Rodița la întocmirea actului de constatare a hotarelor pe teren, cu luarea în considerație normelor de drept și construcțiilor real existente din str. XXXXX, mun. XXXXX, cu stabilirea hotarelor terenurilor din str. XXXXX și str. XXXXX conform situației real existente pentru anul 2001, încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul reclamantului Valeriu Popovici, a prejudiciului moral cauzat, echivalat la suma de 500 000 de lei și încasarea din contul bugetului public național în beneficiul reclamantului Valeriu Popovici, a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 28 noiembrie 2022, avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele lui Valeriu Popovici, și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces.

În contextul pretențiilor înaintate în acțiune, instanța de apel a notat că instanța de fond corect a conchis asupra netemeinicii pretenției din acțiune privind constatarea încălcării de către instanțele naționale a termenului rezonabil de examinare a cauzei. Or, justificarea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei și cu referire la următoarele criterii de apreciere: complexitatea cauzei, comportamentul părților, care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților și miza (interesul) pentru reclamant.

Totodată, instanța de apel a reținut că prima instanță just a respins acțiunea, constatând că ședințele au fost stabilite în termeni reduși, amânări din vina instanței nu au fost admise. Astfel, corespunzător a reținut existența aspectelor

importante, ce consideră că justifică durata procedurilor: cereri de amânare sau circumstanțe care au determinat amânarea ședințelor.

Pe cale de consecință, instanța de apel a remarcat că instanța de fond corect a reținut că din raportul anexat se mai atestă că instanțele judecătorești au respectat dreptul părților litigioase la examinare în termen rezonabil a cauzei, precum și în comportamentul acestora nu se denotă o oarecare lipsă de diligență.

La fel, instanța de apel a conchis că nu a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei, or, comportamentul părților, în calitate de criteriu de examinare a termenului rezonabil, constituie un punct determinant în ceea ce vizează prolongația examinării cauzei respective, fapt ce însă nu urmează a fi concluzionat drept tergiversare, în urma analizei duratei procedurilor prin prisma imputabilității perioadei de examinare, anume instanței de judecată.

Totodată, la subiectul criteriului comportamentului părților și autorității judecătorești, instanța de apel a atestat că instanțele au rămas imparțiale permanent, dispunând amânări în favoarea tuturor părților. Or, la caz, instanța a fost pusă în situația de a amâna examinarea cauzei, anume din considerentul neprezentării unor participanți la proces sau urmare a unor cereri ce au determinat amânarea.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că în speță nu există careva motive de tergiversare a examinării cauzei, or, însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată naționale, cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept tergiversare a examinării cauzei, motiv din care a notat că nu pot fi reținute argumentele reclamantului-apelant în acest sens.

La fel, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a acordat o apreciere corectă circumstanțelor speței și just a constatat lipsa încălcării dreptului reclamantului-apelant Valeriu Popovici la judecarea în termen rezonabil a cauzei nominalizate cât și faptul suportării unui prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege, sarcina probațiunii în acest sens fiind pusă pe seama apelantului. Or, simpla nemulțumire a apelantului, de examinare a cauzei, fără a motiva circumstanțele care justifică acordarea unei reparații și fără a prezenta probe în acest sens nu poate fi reținută de instanță.

La 30 august 2023, Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 216-227).

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță cât și instanța de apel, suplimentar invocându-se că instanțele judecătorești ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material, precum și că nu au luat în considerație circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii pe care le consideră constatate și nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 26

aprilie 2023.

Totodată, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d. 212), la 07 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților, prin intermediul poștei electronice, copia deciziei din 26 aprilie 2023.

Astfel, recursul declarat de către Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov la 30 august 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 24 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimatului Ministerul Justiției al RM, copia recursului declarat de către Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov, împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin încheierea din 24 octombrie 2023 (f.d.230).

Până la examinarea recursului, intimatul nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință la recursul declarat de către Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov,.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de către Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate

eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter neevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Valeriu Popovici, reprezentat de avocatul Natalia Vladimirov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi