

ÎNCHEIERE

11 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererile depuse de Daniela Balagura (Cernev) și Marcel Balagura, cu privire la suspendarea executării hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei

și cererea intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților,

a constatat:

La 24 martie 2011, Stela Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Balagura, prin care a solicitat partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 19 noiembrie 2013, Aurelia Patrachi a depus cerere privind introducerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea lui Marcel Balagura.

Prin încheierea din 06 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Aurelia Patrachi.

La 18 decembrie 2013, Aurelia Patrachi a solicitat atragerea ei în calitate de intervenient principal de partea lui Marcel Balagura solicitând împărțirea părții deținută în devălmășie de Stela Mocanu și Marcel Balagura în comun din bunul imobil, excluderea din masa bunurilor supuse partajului a 1/4 din bunul integral ce

ar reveni lui Marcel Balagura la împărțire cotă ideală formată din 1/2 din 1/2 deținută în devălmășie de Stela Mocanu și Marcel Balagura; recunoașterea pe numele intervenientului principal Aurelia Patrachi a dreptului de proprietate asupra 1/4 cotă ideală formată din 1/2 din 1/2 în devălmășie ce ar reveni lui Marcel Balagura la împărțire în temeiul obligației asumate de Marcel Balagura prin antecontractul din 17 ianuarie 2012.

La 27 decembrie 2013, Marcel Balagura a depus cerere reconvențională împotriva Stelei Mocanu, solicitând recunoașterea mijloacelor bănești în sumă de 28 425,48 dolari SUA, echivalentul a 371 805,28 lei și a sumei de 186 842,72 lei, în total 558 648 lei, proprietate comună în devălmășie a soților ce necesită să fie luată în calcul la partajarea averii; recunoașterea faptului aflării la Stela Mocanu a bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și mijloacelor bănești făcute ca investiție în reparația locuinței în sumă totală de 144 247 lei; scutirea de la achitarea taxei de stat, deoarece salariul lui constituie 2 722 lei/lunar, sumă din care achită regulat pensia de întreținere a fiicei.

Prin hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu. S-a respins cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și cererea intervenientului principal Aurelia Patrachi ca fiind neîntemeiate. În rest, acțiunea inițială s-a respins.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Stela Mocanu, s-a casat hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Victor Patrachi a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal de partea lui Marcel Balagura, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din bunul imobil și respingerea acțiunii Stelei Mocanu în partea ce ține de partajarea cotei din bunul imobil.

La 24 aprilie 2019, intervenientul principal Aurelia Patrachi a depus o cerere de concretizare a cerințelor.

La 30 octombrie 2019, Stela Mocanu a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Stela Mocanu și s-a dispus partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților Stela Mocanu și Marcel Balagura: s-a atribuit în proprietate Stelei Mocanu 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; s-a atribuit în proprietate lui Marcel Balagura 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XX din str. XXXXX mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; s-au partajat mijloacele financiare și s-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 150 000 lei; s-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu valoarea a 1/4 cotă-parte din bunul imobil nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX în sumă de 11 500 euro, în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 4055 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și cererile intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi privind recunoașterea

dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu.

S-a casat parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerințelor privind partajarea construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care s-au admis pretențiile înaintate de Stela Mocanu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a delimitat pentru Stela Mocanu și Marcel Balagura câte 1/2 cotă-parte ideală pentru fiecare din construcția nefinisată amplasată pe terenul cu S-0,083 ha, cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. Chișinău și din terenul cu S-0,083 ha din str. XXXXX mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, care constituie proprietate comună în devălmășie a soților.

S-a încasat din contul lui Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 18 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel.

S-a încasat în beneficiul statului taxa de stat de la Stela Mocanu și de la Marcel Balagura a câte 12 500 lei de la fiecare.

La 12 ianuarie 2022, Marcel Balagura a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Marcel Balagura a fost considerat inadmisibil.

La 10 mai 2022, Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a considerat inadmisibil.

La 31 octombrie 2022 Ariadna Balagura a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 noiembrie 2023, Daniela Balagura (Cernev) a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 noiembrie 2023, Marcel Balagura a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarată de Ariadna Balagura, Daniela Balagura (Cernev) și Marcel Balagura asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura privind partajarea averii comune în devălmășie, compensarea cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea

intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților.

La 06 decembrie 2023, Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, recurenții Daniela Balagura (Cernev) și Marcel Balagura au solicitat emiterea unei încheieri, privind suspendarea executării hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău până la înlăturarea ilegalităților depistate.

Studiind cererile recurenților Daniela Balagura (Cernev) și Marcel Balagura cu privire la suspendarea executării hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a le respinge, din motivele ce succed.

Daniela Balagura (Cernev) și Marcel Balagura au solicitat suspendarea executării hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău până la înlăturarea ilegalităților depistate.

Completul de judecată reține că alte argumente în susținerea cererilor de suspendare a actelor judecătorești de către recurenți nu au fost invocate.

Suspendarea executării unei hotărâri judecătorești poate fi acordată de instanța judecătorească sesizată cu soluționarea unei căi de atac numai dacă legea o permite, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. Lipsirea hotărârii judecătorești definitive de un efect esențial – executorialitatea – se poate concepe numai în cazul în care legea prevede expres această posibilitate, creând temeiul juridic în baza căruia o astfel de cerere poate fi formulată, și anume, prezentarea motivelor care au determinat formularea cererii, din care să rezulte împrejurările care justifică suspendarea executării actelor judecătorești.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

În sensul art. 435 alin. (2), (3), (4) și (8) din Codul de procedură civilă, la cererea recurentului, instanța investită cu judecarea recursului dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cautiune.

Cautiunea se depune în cauzele patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate, în cuantumul stabilit la art. 81 din Codul de executare.

Cautiunea se depune pe contul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 80 din Codul de executare. Confirmarea eliberată de executorul judecătoresc recurentului urmează să fie anexată la cererea de suspendare a executării hotărârii atacate cu recurs.

În cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.

Reieșind din prevederile legale enunțate, pentru suspendarea executării hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel asupra cărora au depus cereri

de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, recurenții urmează să motiveze necesitatea suspendării, cât și să indice asupra temeiurilor justificative și întemeiate ce ar face posibilă suspendarea executării hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din conținutul cererilor de suspendare a recurenților, rezultă că recurenții urmau să motiveze necesitatea suspendării hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, cât și să indice asupra temeiurilor justificative și întemeiate, care ar face posibilă suspendarea executării actelor judecătorești supuse revizuirii.

Astfel, analizând solicitarea cu privire la suspendarea executării hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel în coroborare cu prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererile recurenților Daniela Balagura (Cernev) și Marcel Balagura sunt neîntemeiate, or, în cererile formulate nu sunt indicate și prezentate motivele și temeiurile justificate și întemeiate, care ar confirma necesitatea admiterii cererilor de suspendare a executării actelor judecătorești supuse revizuirii, solicitanții referindu-se numai la norma generală care îi acordă dreptul instanței de recurs să suspende executarea hotărârii atacate, fapt ce impune respingerea ei.

În conformitate cu art. 269-270, art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se resping cererile depuse de Daniela Balagura (Cernev) și Marcel Balagura, cu privire la suspendarea executării hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emise în cauza cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

Dosarul nr. 2r-19/24
2-19065959-01-2r-11012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, A. Panov, V. Cotorobai
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – D. Mardari, V. Burduh, M. Pitic
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție - S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas

DECIZIE

11 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursurile declarate de către Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată

cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei

și cererea intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Ariadna Balabura, Daniela (Cernev) Balagura și Marcel Balagura, împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 24 martie 2011, Stela Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Balagura, prin care a solicitat să-i fie atribuit în proprietate personală ap. XX din str. XXXXX mun. Chișinău, cu număr cadastral XXXXX, 1/2

cotă ideală din apartamentul nr. XX din str. XXXXX mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX, o sultă egală cu 1/2 din prețul de piață al autoturismului Ford Escort n/î XXXX, 1/2 din toate sursele financiare pe care le deține Marcel Balagura în băncile comerciale din RM, o sultă egală cu 1/2 din prețul de piață a tuturor bunurilor mobile din ap. XX din str. XXXXX mun. Chișinău și o sultă egală cu diferența dintre prețul de piață ale bunurilor atribuite ei și pârâtului; lui Marcel Balagura de atribuit în proprietate personală construcția nefinisată amplasată pe terenul cu suprafața de 0,083 ha din str. XXXXX mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX, autoturismul Ford Escort n/î XXXXX, 1/2 din toate sursele financiare pe care le deține Marcel Balagura în băncile comerciale din RM și toate bunurile mobile din ap. XX din str. XXXXX mun. Chișinău; și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 19 noiembrie 2013, Aurelia Patrachi a depus cerere privind introducerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea lui Marcel Balagura.

Prin încheierea din 06 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău - a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Aurelia Patrachi.

La 18 decembrie 2013, Aurelia Patrachi a solicitat atragerea ei în calitate de intervenient principal de partea lui Marcel Balagura solicitând împărțirea părții deținută în devălmășie de Stela Mocanu și Marcel Balagura în comun din apartamentul de pe str. XXXXX în cote părți egale a câte 1/2 cotă ideală ce va constitui 1/4 din bunul integral; excluderea din masa bunurilor supuse partajului a 1/4 din bunul integral ce ar reveni lui Marcel Balagura la împărțire cotă ideală formată din 1/2 din 1/2 deținută în devălmășie de Stela Mocanu și Marcel Balagura; recunoașterea pe numele intervenientului principal Aurelia Patrachi a dreptului de proprietate asupra 1/4 cotă ideală formată din 1/2 din 1/2 în devălmășie ce ar reveni lui Marcel Balagura la împărțire în temeiul obligației asumate de Marcel Balagura prin antecontractul din 17 ianuarie 2012.

La 27 decembrie 2013, Marcel Balagura a depus cerere reconvențională împotriva Stelei Mocanu, solicitând recunoașterea mijloacelor bănești în sumă de 28 425,48 dolari SUA, echivalentul a 371 805,28 lei și a sumei de 186 842,72 lei, în total 558 648 lei, proprietate comună în devălmășie a soților ce necesită să fie luată în calcul la partajarea averii; recunoașterea faptului aflării la Stela Mocanu a bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și mijloacelor bănești făcute ca investiție în reparația locuinței în care locuiește cu nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău în sumă totală de 144 247 lei; scutirea de la achitarea taxei de stat, deoarece salariul lui constituie 2 722 lei/lunar, sumă din care achită regulat pensia de întreținere a fiicei.

Prin hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu.

S-a respins cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și cererea intervenientului principal Aurelia Patrachi ca fiind neîntemeiate.

S-a dispus partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților și s-a atribuit în proprietate Stelei Mocanu apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX, lui Marcel Balagura – 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău cu nr. cadastral XXXXX.

În rest, acțiunea inițială s-a respins.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Stela Mocanu, s-a casat hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Victor Patrachi a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal de partea lui Marcel Balagura, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX și respingerea acțiunii Stelei Mocanu în partea ce ține de partajarea cotei din apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău.

La 24 aprilie 2019, intervenientul principal Aurelia Patrachi a depus o cerere de concretizare a cerințelor.

La 30 octombrie 2019, Stela Mocanu a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Stela Mocanu și s-a dispus partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților Stela Mocanu și Marcel Balagura: s-a atribuit în proprietate Stelei Mocanu 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; s-a atribuit în proprietate lui Marcel Balagura 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XX din str. XXXXX mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX; s-au partajat mijloacele financiare și s-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 150 000 lei; s-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu valoarea a 1/4 cotă-parte din bunul imobil nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX în sumă de 11 500 euro, în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 4055 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și cererile intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu.

S-a casat parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerințelor privind partajarea construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care s-au admis pretențiile înaintate de Stela Mocanu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a delimitat pentru Stela Mocanu și Marcel Balagura câte 1/2 cotă-parte ideală pentru fiecare din construcția nefinisată amplasată pe terenul cu S-0,083 ha, cu nr. cadastral XXXX din str. XXXXX mun. Chișinău și din terenul cu S-0,083 ha din str. XXXXX mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, care constituie proprietate comună în devălmășie a soților.

S-a încasat din contul lui Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 18 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel.

S-a încasat în beneficiul statului taxa de stat de la Stela Mocanu și de la Marcel Balagura a câte 12 500 lei de la fiecare.

La 12 ianuarie 2022, Marcel Balagura a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Marcel Balagura a fost considerat inadmisibil.

La 10 mai 2022, Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a considerat inadmisibil.

La 31 octombrie 2023 Ariadna Balagura a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 noiembrie 2023, Daniela Balagura (Cernev) a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 noiembrie 2023, Marcel Balagura a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ariadna Balagura în susținerea cererii de revizuire a invocat că, nu a fost chemată în instanța de judecată în calitate de intervenient principal, iar prin hotărârile judecătorești au fost partajate bunurile care au fost dobândite în timpul căsătoriei cu Marcel Balagura și care la acel moment le aparțineau ambilor soți cu drept de coproprietate. Faptul că terenul a fost dobândit și casa a fost construită în timpul căsătoriei cu Marcel Balagura se confirmă prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/22 din 17 februarie 1992, prin care s-a repartizat familiei sale compuse din 3 (trei persoane), lui Marcel Balagura, soția Ariadna Balagura, și fiica comună - Daniela Balagura, un teren de pământ cu suprafața de 450 m.p. pentru construcția casei de locuit.

A specificat că, în primăvara anului 1992 având ajutor din partea părinților și fratelui său mare a lui Marcel Balagura, au început construcția casei individuale în luna mai și au finalizat-o în luna septembrie cu gradul de finisare 80% (pereții, acoperișul, podul, ferestrele, ușile și gardul, iar din lipsa mijloacelor financiare și de sănătate s-a stopat construcția în toamna anului 1992.

De asemenea, a indicat că a participat la privatizarea apartamentului din str. XXXXX, mun. Chișinău împreună cu soțul Marcel Balagura și fiica Daniela Balagura la 02 februarie 1992. Ulterior, au desfăcut căsătoria fapt confirmat prin certificatul de divorț nr. 813 din 23 decembrie 1992. Respectiv, averea dobândită în timpul căsătoriei a fost partajată ilegal de către instanța de judecată la emiterea hotărârii privind partajul averii și nu a luat în considerație aceste circumstanțe dat.

Revizuenta a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b,c) din Codul de procedură civilă.

Daniela Balagura (Cernev) în susținerea cererii de revizuire a invocat că, în prezent de la tatăl său Marcel Balagura a aflat că prin hotărârea 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus partajarea averii comune în

devălmășie a lui Marcel Balagura și Stela Mocanu (soția de la a doua căsătorie), inclusiv și partajarea ap. XX, str. XXXX, Chișinău câte ½ cotă-parte fiecare, însă conform certificatului nr. 069107 din 25 octombrie 2023, eliberat de Comisia Municipală de Privatizare a Fondului de Locuințe, la privatizarea sus numit au participat Marcel Balagura și fiica Daniela Balagura (Cernev). Astfel, în rezultatul privatizării apartamentului nominalizat a devenit coproprietar a ½ cotă-parte din bunul imobil.

Revizuenta a invocat că, prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, i s-a încălcat dreptul de proprietate, fiind ilegal lipsită de ½ cotă-parte din ap. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău.

Revizuenta a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Marcel Balabura în susținerea cererii de revizuire a invocat că în prezent s-a adresat cu cerere Comisiei Municipale de Privatizare a Fondului de Locuințe pentru a stabili cine din membrii familiei sale, în anul 1995, au participat la privatizarea ap. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău.

Conform certificatului nr. 069107 din 25 octombrie 2023 Comisia Municipală de Privatizare a Fondului de Locuințe se confirmă că la privatizarea ap. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău au participat Marcel Balagura (cod 10808961) și Daniela Balagura (Cernev) fiica, revenindu-i-se fiecăruia câte ½ cotă -parte din acest bun imobil, devenind coproprietari.

Respectiv, Stela Mocanu nu are drept de proprietate asupra acestui bun imobil, ori conform art. 573 din Codul civil se consideră proprietate personală exclusivă și nu poate fi considerate proprietate în devălmășie a soților Stela Mocanu și Marcel Balagura.

Revizuentul a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarată de Ariadna Balagura, Daniela Balagura (Cernev) și Marcel Balagura asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura privind partajarea averii comune în devălmășie, compensarea cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea interveniențelor principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților.

La 06 decembrie 2023, Daniela Balagura (Cernev) a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emiterea unei decizii de admitere a cererii de revizuire, casarea hotărârii instanței de fond și decizia instanței de apel, invocând că i s-a încălcat dreptul de proprietate, nefiind antrenată în proces în instanța de fond, cu restituirea cauzei în instanța de fond în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de

procedură civilă.

În motivarea recursului recurenta a invocat că nu este de acord cu argumentele instanței de apel, care a servit temei de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire, precum că obținerea unor certificate, pe care ar fi avut posibilitatea să le prezinte pe parcursul examinării cauzei, care s-a aflat pe rol în perioada anilor 2011-2021 până la emiterea deciziei, nu constituie temei de revizuire a unei decizii și nu pot fi luate în considerare.

Recurenta a menționat că instanțele ierarhic inferioare nu au atras-o în proces, nu a cunoscut despre dosar, nu a fost informată de nimeni cu privire la faptul că apartamentul ce-i aparține cu drept de proprietate este partajat între alte persoane, iar prin certificatul nr. 069107 din 25 octombrie 2023 eliberat de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism demonstrează că a participat la privatizarea ap. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău și-i aparține ½ cotă-parte din bun. Prin această probă se confirmă că hotărârea contestată îi lezează drepturile de proprietate, fiind de fapt expropriată, precum și s-au descoperit noi circumstanțe care nu au fost cunoscute în perioada examinării cauzei.

Totodată, a indicat că instanța de fond, cât și instanța de apel nu a luat în considerare că potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, Marcel Balagura deține 1,0 cotă-parte ideală din bunul imobil, obținut în rezultatul vânzării-cumpărării, transmiterii-primirii în proprietate privată, se subînțelege privatizarea apartamentului, iar instanțele erau obligate să verifice persoanele care au participat la privatizarea bunului imobil.

Recurenta a mai indicat că în anul 1995 avea vârsta de 6 ani, iar prin lipsirea ilegală a ½ cotă-parte din bunul imobil îi este lezat dreptul de proprietate.

La 06 decembrie 2023, Marcel Balagura a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire, casarea hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel eronat s-a expus asupra faptului că în perioada de 10 ani 2011-2021, a avut posibilitatea de a prezenta probe cu privire la drepturile de proprietate a terților cu privire la bunurile imobile, nefiind temei de a casa decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a mai menționat că la materialele cauzei nu au fost administrate probe care să ateste câte persoane au participat la privatizarea apartamentului nr. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău, iar prin certificatul nr. 069107 din 25 octombrie 2023 se constată de la privatizarea apartamentului au participat două persoane Marcel Balagura și Daniela Balagura, care le aparțin cu drept de proprietate câte ½ cotă-parte.

A mai menționat că Daniela Balagura (Cernov) nu a fost atrasă ca parte în proces, fiindu-i încălcat dreptul de proprietate prin lipsirea a ½ cotă-parte din bunul imobil din litigiu partajat și transmis Stelei Mocanu ½ cotă-parte.

Recurentul consideră că instanțele ierarhic inferioare nu au studiat minuțios extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru a constata persoanele care au participat la privatizarea apartamentului din litigiu, precum și faptul că acest bun nu

poate fi obiectul partajului, fiind proprietate personală al său și al fiicei sale Balagura (Cernov) Daniela.

La 06 decembrie 2023, Ariadna Balagura a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 21 noiembrie 2023, emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire casarea hotărârii din 24 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzai în instanța de fond în temeiul art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, pe motiv că nu a fost atrasă în proces și nu a participat la examinarea cauzei, fiind-i lezat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO cât și dreptul de proprietate.

În motivarea recursului recurenta a invocat că prin soluția instanței de apel îi sunt lezate drepturile sale de proprietate asupra casei de locuit nefinisate din mun. Chișinău, str. XXXXX, neatragerea sa în procesul de partajare a averii ce-i aparține, între Marcel Balagura și Stela Mocanu, îi afectează drepturile și interesele legale, deoarece a fost expropriată.

Consideră argumentele instanței de apel expuse în încheierea din 21 noiembrie 2023, care au servit motiv la respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire precum că nu au fost prezentate probe în perioada anilor 2011-2021 nu pot fi luate în considerare, ori la examinarea cauzei în instanțele ierarhic inferioare nu a participat, nefiind atrasă în nici o calitate la proces, nu a cunoscut despre examinarea cauzei espective, nu a putut prezenta probe în sensul că o parte din bunul imobil, și anume, ½ din casa nefinisată din str. XXXXX îi aparține.

Recurenta, a mai menționat că probele materiale demonstrează că împreună cu fostul soț Marcel Balagura au construit casa de locuit din str. XXXXX, mun. Chișinău, și anume, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/22 din 17 februarie 1992, prin care familiei Balagura i-a fost repartizat un teren cu suprafața de 450 m.p. pentru construcția casei de locuit. Casa a fost construită la stadiul de finisare de 80 % în anul 1992, fiind respectate prevederile pct. 2/6 din decizie, potrivit căreia termenul de construcție era stabilit 2 ani 17.02.1992-17.02.1994. Consideră că Stela Mocanu, nu are dreptul la casă, ori când a început să convețuiască cu Marcel Balagura, ea era deja construită la 80 %.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată Ariadnei Balagura și lui Marcel Balagura la 02 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 144, vol. VII).

Astfel, se constată că Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 06 decembrie 2023, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise din următoarele motive.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură revizuirea se declară în cazul în care: lit. b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; lit. c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, Completul de judecată reține că la 31 octombrie 2022 și 09 noiembrie 2022 Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura, au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

De asemenea s-a constatat că Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura au indicat drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarată de Ariadna Balagura, Daniela Balagura (Cernev) și Marcel Balagura asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura privind partajarea averii comune în devălmășie, compensarea cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea interveniențelor principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților.

Daniela Balagura (Cernev) depunând cerere de revizuire a invocat că ½ din ap. XX din str. XXXX, mun. Chișinău îi aparține cu drept de proprietate, deoarece a participat la privatizarea acestuia în anul 1995, fapt confirmat prin certificatul nr. 069107 din 25 octombrie 2023 eliberat de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021 și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2019, a fost expropriată, nefiind atrasă în proces pentru ași apăra dreptul său de proprietate, întemeindu-și cererea pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Ariadna Balagura depunând cerere de revizuire a invocat că casa de locuit nefinisată din str. XXXXX, mun. Chișinău a fost construită în timpul căsătoriei cu Marcel Balagura în anul 1992. Prin urmare, imobilul nefinisat i-ar aparține în cotă-parte ½, iar prin hotărârile instanțelor ierarhic inferioare a fost expropriată, nefiind atrasă în proces, fiind menționate prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Marcel Balagura depunând cerere de revizuire a invocat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021 și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2019, s-au partajat bunurile imobile, și anume, ap XX din str. XXXXX, mun. Chișinău și casa nefinisată din str. XXXXX, mun. Chișinău, care au fost dobândite în timpul căsătoriei cu Ariadna Balagura, iar prin neatragera în proces a fiicei Daniela Balagura (Cernev) și fostei soții Ariadna Balagura, ultimelor li se încalcă dreptul de proprietate, invocând ca fiind aplicabile prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În susținerea acestor afirmații, revizuenții au prezentat certificatul nr. 069107 din 25 octombrie 2023 eliberat de Direcția Generală Economie Comerț și Turism, care confirmă că la privatizarea ap. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău au participat Marcel Balagura și Daniela Balagura, precum și decizia Primăriei orașului Chișinău nr. 5/22-14 din 17 februarie 1992 cu privire la repartizarea unui lot de pământ, prin care i s-a repartizat lui Marcel Balagura un lot de pământ pentru construcția unei case individuale de locuit pe str. XXXXX, cu o suprafață de 450 m.p., fiind obligat Marcel Balagura să înceapă construcția casei în anul 1992 și să o termine în anul 1994.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a concluzionat că deși revizuenții au invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, aceștia nu au prezentat probe care ar indica la faptul că instanța a emis decizia, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, or, evenimentele invocate de revizuenți nu se încadrează în exigențele legale descrise, care ar impune o rejudecare a cauzei civile.

Totodată, a reținut că unicul temei invocat de revizuenți este faptul că Comisia Municipală de Privatizare a Fondului de Locuințe a eliberat, la cererea lui Marcel Balagura, certificatul nr. 069107 din 25 octombrie 2023, prin care se confirmă că la privatizarea ap. XX din str. XXXXX, mun. Chișinău au participat Marcel Balagura (cod 10808961) și Daniela Balagura (Cernev) - fiica.

Totodată, a specificat că obținerea unor certificate pe care revizuentul Marcel Balagura a avut posibilitatea să le prezinte pe parcursul examinării cauzei care s-a aflat pe rol începând cu anul 2011 și până la emiterea deciziei supuse revizuirii 11 noiembrie 2021.

Respectiv, nu constituie temei de revizuire a unei decizii.

În constatarea sa instanța de apel a mai menționat că nu pot fi reținute nici argumentele revizuentelor Ariadna Balagura și Daniela Balagura (Cernev), precum că prin decizia emisă li s-au încălcat drepturile și că nu au fost atrase în proces. Or, dosarul s-a aflat pe rol pe parcursul a 10 ani, revizuențele urmau să cunoască despre existența litigiului cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie dintre Stela Mocanu și Marcel Balagura și să solicite intervenirea în proces.

Completul de judecată al Curții Supremă de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău nu a supus examinării cererile de revizuire declarate de către Daniela Balagura (Cernev) și Ariadna Balagura, argumentele și probele prezentate de revizuenți, în deosebi de Daniela Balagura (Cernev) și Ariadna Balagura, care nu au fost implicate în proces, dacă au avut posibilitate de a prezenta probe în apărarea sa și că nu ar fi prezenta probe care să confirme că hotărârea contestată le ating

drepturile și interesele. Or, anume instanța de apel urma să verifice și să supună analizei dacă probele prezentate de acestea –certificatul de privatizare și decizia de atribuire a terenului pentru construcție confirmă sau nu că prin hotărârea de partajare a bunurilor menționate, la proprietatea asupra cărora pretind revizuiențele, drepturile revizuiențelor au fost sau nu lezate într-un anumit mod. Pe când instanța de apel s-a rezumat doar la argumentarea formală că acestea nu au prezentat probe care să confirme că drepturile le-au fost lezate într-un anumit fel prin hotărâre, fără să supună nici unei analize probele scrise anexate la cerere.

Mai mult, instanța de apel a menționat că Daniela Balagura (Cernev) și Ariadna Balagura urmau să prezinte probe date pe parcursul examinării cauzei, însă nu a motivat în nici un mod de ce faptul aflării dosarului pe rol în instanțe timp de 10 ani prezumă în mod automat că revizuiențele cunoșteau sau trebuiau să știe despre litigiu.

Mai mult, nu s-a verificat în nici un mod argumentele revizuienților că prin hotărârile instanțelor ar fi fost expropriati și că acestea le afectează în mod direct drepturile și interesele.

Astfel că, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Pe când instanța de apel nu a indicat de ce consideră că probele anexate de revizuiențe nu confirmă că drepturile acestora au fost lezate și dacă ultimele nu subiecți a raportului material litigios.

Astfel, instanța s-a rezumat doar a indica cu privire la respingerea cererilor de revizuire că Marcel Balagura ar fi putut prezenta aceste informații în interiorul termenului de examinare a cauzei, fără să verifice dacă Daniela Balagura (Cernev) și Ariadna Balagura cunoșteau despre proces în care obiectul litigiului îl formează bunurile la care pretind că dețin dreptul de proprietate și dacă au avut sau nu posibilitatea de a interveni în dosar și a-și formula pretenții asupra obiectelor litigiului.

Mai mult, nu a stabilit instanța când și în ce condiții Daniela Balagura (Cernev) și Ariadna Balagura au aflat despre hotărârile instanțelor ierarhic inferioare și dacă sau adresat în termenul de 3 luni stabilit în art. 450 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă pentru declararea revizuirii

Coroborând circumstanțele ce preced, instanța de recurs conchide temeinicia recursurilor declarate de Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, deoarece soluția instanței de revizuire este bazată pe neexaminarea tuturor argumentelor invocate de revizuienți.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura, de a casa încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a restitui la Curtea de Apel Chișinău

cauza spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în alt complet de judecată.

La examinarea cererilor de revizuire, Curtea de Apel Chișinău urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura.

Se casează încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi