

Dosarul nr. 3r-92/24 (2-23153283-01-3r-04042024)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – O. Țurcan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Sărbu, V. Negru, A. Braga

## DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Primăria municipiului Bălți,  
în cauza civilă de contencios administrativ înaintată de Primăria municipiului Bălți împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Mișcarea Profesioniștilor Speranța-Надежда privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1193 din 24 august 2023 și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1349 din 28 septembrie 2023,

împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Primăria municipiului Bălți împotriva hotărârii din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2023, Primăria municipiului Bălți a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale (în continuare CEC), terț Mișcarea Profesioniștilor Speranța-Надежда, solicitând: anularea hotărârii CEC nr. 1193 din 24 august 2023 „cu privire la sesizarea Mișcării Profesioniștilor „Speranța-Надежда nr. CEC-7/6005 din 11 august 2023”; anularea hotărârii CEC nr. 1349 din 28 septembrie 2023 „cu privire la cererea prealabilă nr. CEC-7/6535 din 07 septembrie 2023 a Primăriei municipiului Bălți”.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea declarată de Primăria mun. Bălți împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Mișcarea Profesioniștilor Speranța-Надежда privind anularea hotărârii nr. 1193 din 24 august 2023 și a hotărârii nr. 1349 din 28 septembrie 2023.

La 04 ianuarie 2023, Primăria mun. Bălți a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate.

Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Primăria municipiului Bălți împotriva hotărârii din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 04 aprilie 2024, Primăria municipiului Bălți a depus recurs împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei încheieri prin care să i se ofere termen apelantului pentru depunerea motivării apelului.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel este una eronată, dat fiind faptul că aceasta a examinat superficial înscrisurile anexate la materialele cauzei și a ajuns la concluzia greșită că apelantei i-a fost adusă la cunoștință hotărârea motivată a primei instanțe, ceea ce nu corespunde realității.

La 09 aprilie 2024, Comisia Electorală Centrală a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 27 martie 2024, copia încheierii fiind notificată recurentei, la 29 martie 2024 prin poșta electronică (f.d. 172). Astfel, instanța de recurs consideră că Primăria municipiului Bălți s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art. 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, înregistrându-l la 04 aprilie 2024 (f.d. 186-188).

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia și participanții la proces nu au solicitat examinarea recursului în ședința de judecată.

Examinând recursul depus de Primăria municipiului Bălți, prin prisma argumentelor invocate și a actelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite, a anula încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Articolul 21 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și

alte acte normative.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea declarată de Primăria mun. Bălți împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Mișcarea Profesioniștilor Speranța-Надежда privind anularea hotărârii nr. 1193 din 24 august 2023 și hotărârii nr. 1349 din 28 septembrie 2023.

La 04 ianuarie 2023, Primăria mun. Bălți a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate.

Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Primăria municipiului Bălți împotriva hotărârii din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Instanța de recurs reține că la examinarea admisibilității cererii de apel depuse de Primăria municipiului Bălți, împotriva hotărârii din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, eronat constatând că, la 05 februarie 2024, la poșta electronică a Primăriei municipiului Bălți a fost expediată hotărârea motivată, și reținând drept confirmare extrasul din poșta electronică de la f.d. 160.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate fi de acord cu această concluzie a instanței de apel, or, examinând conținutul extrasului din poșta electronică menționat, atrage atenția asupra faptului că, la 05 februarie 2024, copia hotărârii motivate nu i-a fost expediată apelantei, indicându-se o adresă electronică eronată – [dec.primaria.balti@mail.ru](mailto:dec.primaria.balti@mail.ru), pe când adresa electronică a Primăriei municipiului Bălți este de fapt – [primaria@balti.md](mailto:primaria@balti.md), aceasta fiind indicată în antetul autorității publice și fiind folosită pentru corespondență în prezentul litigiu (f.d. 160).

În atare circumstanțe, soluția de admitere a recursului depus de Primăria municipiului Bălți este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că recurenței urmează a-i fi restabilit un drept procedural, prin oferirea termenului de 30 de zile, stabilit de Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului în termenul prevăzut de lege, calculat din momentul restabilirii dreptului său.

Reieșind din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Primăria municipiului Bălți, de a anula încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel

Chișinău cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Conform prevederilor art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Primăria municipiului Bălți.

Se anulează încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Primăria municipiului Bălți împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Mișcarea Profesioniștilor Speranța-Надежда privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1193 din 24 august 2023 și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1349 din 28 septembrie 2023, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc