

Dosarul nr. 2r-83/24
2-20087123-01-2rci-12022024

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Anatolie Țurcan

examinând cererea depusă de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” împotriva lui Corcodel Mihail (succesor în drepturi Corcodel Svetlana) privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 22 iulie 2020, SRL „Estate Invest Company” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corcodel Mihail (succesori în drepturi Corcodel Svetlana) privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 12 septembrie 2019 cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Vis Construct Grup” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Norelit Investgrup” a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL „Norelit Investgrup” fiind numită Gîrleanu Natalia, deținător al autorizației nr. 41 din 14 ianuarie 2015, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art. 66 din Legea Insolvenței.

Prin hotărârea din 14 iulie 2021 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

La 08 iulie 2023 avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a depus o cerere prin care a solicitat înlocuirea debitorului Corcodel Mihail cu succesorul lui în drepturi Corcodel Svetlana în vederea contestării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2021.

La data de 08 iulie 2022, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La data de 13 octombrie 2022, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a depus o cerere suplimentară privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

La data de 13 octombrie 2022, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a depus repetat o cerere de înlocuire a succesorului în drepturi procedurale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2022, s-a înlocuit Corcodel Mihail, decedat la 21 martie 2021 cu succesorul său în drepturi Corcodel Svetlana, s-a constatat ca fiind depusă în termen cererea de apel declarată de avocatul avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4 950 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și hotărârii motivate a instanței de fond, s-a ridicat de la examinarea cauzei, s-a remis în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale. Concomitent, s-a explicat apelantei Svetlanei Corcodel că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău din oficiu s-a corectat eroarea mecanică strecurată în dispozitivul și încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, cu substituirea sintagmei din 07 decembrie 2022 în 14 decembrie 2022 (data adoptării încheierii Curții de Apel Chișinău).

Prin încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel declarată de Svetlana Corcodel. A fost remisă Svetlanei Corcodel cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 30 noiembrie 2023, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La 10 aprilie 2024, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a depus cerere, solicitând în temeiul art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, solicitând urgentarea examinării cererii de recurs din considerentul că din momentul depunerii cererii de recurs, contul salarial al recurente este blocat și lunar se extrag din acest cont a câte 6426,10 lei, de către executorul judecătoresc din motivul intrării în vigoare a hotărârii contestate, apelul asupra căruia a fost restituit neîntemeiat.

Reieșind din răspunsul oferit de Curtea de Apel Chișinău, pentru a minimaliza prejudiciul recurente, pentru a repara eroarea Curții de Apel Chișinău într-un termen rezonabil, solicită urgentarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, în raport cu materialele dosarului și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța

procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Potrivit prevederilor art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească..

În temeiul art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 12 februarie 2024, pentru judecare, în ordine de recurs, ca urmare a contestării de către avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel împotriva încheierii din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, conform ștampilei instituției aplicate pe coperta dosarului.

În fișa de repartizare a dosarului, se identifică repartizarea cauzei în mod automat-aleatoriu, la 12 februarie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Mariana Ursachi (f.d.153).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Subsecvent, examinarea cauzei în ordine de recurs, a fost numită pentru data de 22 mai 2024, ora 09:00, prin plasarea ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a luat în considerație volum de lucru impunător în procedura judecătorului raportor și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea acestora.

Corelând normele de drept citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la caz, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, iar ședința pentru examinarea recursului declarat de către avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel împotriva încheierii din 05 septembrie 2023 a

Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 22 mai 2023, ora 09:00, fiind un termen proxim, în condițiile în care s-a luat în considerare sarcina de lucru și agenda judecătorilor care fac parte din completul de judecată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 192, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” împotriva lui Corcodel Mihail (succesor în drepturi Corcodel Svetlana) privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Malanciuc

Judecătorii

Diana Stănilă

Anatolie Țurcan