

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc)

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Focșa împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Focșa împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 28 iunie 2021, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 23 septembrie 2021 și 19 ianuarie 2022 împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, prin care a solicitat anularea ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.165/ps din 29 aprilie 2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu” (f.d.2-6, 25, 53-55).

Prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Focșa s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.84, 93-100).

La 14 aprilie 2023, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean a depus apel împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.90-92).

Iar, la 25 octombrie 2023 Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, prin e-mail, a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.114-116).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Focșa împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.117-118).

La 11 decembrie 2023, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d.119-121).

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu soluția instanței de apel, menționând că aceasta este neîntemeiată și ilegală din motive de fapt și de drept.

Or, a luat cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe la data de 25 septembrie 2023, fapt confirmat prin recipisa pe care a semnat-o în prezența judecătorului și a greșierului de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în condițiile în care aproximativ 6 luni nu i-a fost notificată și nu a cunoscut despre existența acesteia. Iar instanța de apel a omis să se expună pe marginea recipisei nominalizate.

Subsecvent, reprezentantul recurentului Ion Focșa, avocatul Serghei Leontean a susținut că deși a comunicat instanței de judecată adresa sa de e-mail și poștală în antetul cererilor depuse, prima instanță nu i-a notificat copia hotărârii motivate la adresele indicate.

Astfel, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc abia la 25 septembrie 2023, iar prin prisma prevederilor art.110, 111 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului a început să curgă din 26 septembrie 2023 și a expirat la 25 octombrie 2023, inclusiv.

Prin urmare, recurentul a opinat că a depus în termen motivarea apelului la data de 25 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice.

De altfel, recurentul a catalogat ca fiind arbitrară și fără suport afirmațiile instanței de apel precum că la 03 iulie 2023, prin intermediul poștei terestre, la adresa sa și a reprezentantului său a fost expediată hotărârea motivată din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or, instanța ierarhic inferioară deși urma, nu a stabilit cu certitudine dacă această notificare s-a efectuat eficient.

Astfel, reieșind din cele expuse, recurentul a opinat că instanța de apel pripit a declarat inadmisibil apelul, menționând că motivarea apelului a fost depusă peste termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Respectiv, soluția dată nu corespunde rigorilor instituite de legiuitor, iar încheierea urmează a fi anulată, întrucât nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art.6 §1 CEDO.

Prin referința depusă la 16 februarie 2024, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a solicitat respingerea recursului depus de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean ca fiind neîntemeiat.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 29 noiembrie 2023 și expediată reprezentantului recurentului Ion Focșa, avocatului Serghei Leontean, prin e-mail, la 28 ianuarie 2024 (f.d. 127).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean la 10 decembrie 2023, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 14 aprilie 2023, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean a depus apel împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.90-92).

Iar, la 25 octombrie 2023 Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, prin e-mail, a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.114-116).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Focșa împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.117-118).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ și nu a solicitat repunerea în termen.

În corespundere cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei atestă că instanța de fond a expediat, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 98 din Codul administrativ, prin intermediul oficiului poștal, la 03 iulie 2023, copia hotărârii motivate din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, recurentului Ion Focșa și reprezentantului acestuia, avocatului Serghei Leontean, împuternicit de Ion Focșa, prin mandatul Seria MA nr. 1705200

din 04 mai 2021, ceea ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexată la dosar (f.d.101).

Plicurile cu copia hotărârii motivate a primei instanțe expediate în adresa acestora, au fost restituite Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.103-107).

Neprezentarea recurentului Ion Focșa și a reprezentantului acestuia, avocatului Serghei Leontean, la oficiul poștal, pentru ridicarea corespondenței, este apreciată de instanța de recurs ca eludarea obligației de a-și valorifica dreptul procedural de acces la instanță și contestarea, în termenul legal de 30 de zile, de la data notificării hotărârii motivate, instituit de legiuitor, a hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Iar conform art. 104 din Codul administrativ, dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103 lit.a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poștală ce aparține locuinței sau spațiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepționarea poștei și care în mod obișnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat.

Odată cu depunerea conform alin.(1), înscrisul se consideră notificat.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că dispoziții similare sunt prevăzute și la pct. 82 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr.1457 din 30 decembrie 2016 potrivit cărora trimerile poștale (scrisori) cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare”, se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Avizul de sosire potrivit pct.2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 este un formular, prin care destinatarul trimiterii poștale este invitat să se prezinte la oficiul poștal pentru a o ridica.

Din sensul normei legale precitate, se deduce obligația pozitivă a recurentului Ion Focșa și a reprezentantului acestuia, avocatului Serghei Leontean, de a se prezenta la oficiul poștal pentru a ridica trimerile expediate de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. Respectiv, nesolicitarea sau refuzul destinatarului, la caz, a recurentului Ion Focșa și a reprezentantului acestuia, avocatului Serghei Leontean, de a recepționa trimerile poștale expediate de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani se echivalează cu înștiințarea acestora.

Totodată, analizând informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)” <https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8010115366AS> sau DS8010127847AS, rezultă că, scrisorile remise de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la 07 și 10 iulie 2023, au sosit la oficiile de livrare MD-2024 și 2032, pentru înmânare destinatarilor, la caz, recurentului Ion Focșa și a reprezentantului acestuia, avocatului Serghei Leontean, însă, la momentul distribuirii plicurilor/scrisorilor, destinatarii nu erau disponibili, fiindu-le lăsate avize de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimerile poștale.

Oficiul poștal, ținând cont de prevederile pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 a păstrat în unitatea poștală, în așteptarea destinatarilor, timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a

acestora în oficiul poștal de destinație, iar, la 25 și 28 iulie 2023, plicurile au fost returnate instanței de fond cu mențiunea factorului poștal „Nereclamat” (f.d.103-107).

De asemenea, potrivit materialelor cauzei, la 25 septembrie 2023, reprezentantul recurentului Ion Focșa, avocatul Serghei Leontean personal a primit copia hotărârii motivate din 30 martie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, fapt confirmat prin recipisa semnată de acesta (f.d.109).

Mai mult, la data de 29 iunie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat hotărârea motivată din 30 martie 2023 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi indentificată cu numărul 2-21096776-12-3-29062021.

Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătoria și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

În plus, un raționament aparte al instanței în susținerea poziției sale constă în faptul că, Ion Focșa a fost reprezentat de avocatul Serghei Leontean, împuternicit prin mandatul anexat la materialele cauzei Seria MA nr. 1705200 din 04 mai 2021, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi. Astfel, aceștia au fost în măsură să cunoască că, toate hotărârile judecătorești, cu excepțiile prevăzute de Regulamentul sus-citat, sunt publicate pe portalul instanțelor de judecată, iar, după caz, trebuiau să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate.

În circumstanțele enunțate se constată că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată recurentului Ion Focșa și reprezentantului acestuia, avocatului Serghei Leontean la 29 iunie 2023, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului a început să curgă de la data de 30 iunie 2023 și a expirat la 31 iulie 2023.

Instanța de recurs reține că Ion Focșa și reprezentatul acestuia avocatul Serghei Leontean au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceștia nu au întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului.

Așadar, Ion Focșa și reprezentatul său avocatul Serghei Leontean, fiind conștienți că au depus doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

Mai mult, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.92).

La acest capitol se va remarca că Ion Focșa și reprezentatul său avocatul Serghei Leontean din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 29 iunie 2023 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 31 iulie 2023, au avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Ion Focșa sau reprezentantul acesteia, avocatul Serghei Leontean nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelant nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 31 iulie 2023, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

Totodată, din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondat argumentul recurentului precum că a depus apelul în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar instanța de apel neîntemeiat la declarat inadmisibil, din cauza prezentării tardive a motivării acestuia.

Or, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată inițial recurentului Ion Focșa și reprezentantului acestuia, avocatului Serghei Leontean la 29 iunie 2023, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției, iar ulterior la data de 25 septembrie 2023, personal avocatului Serghei Leontean, fapt pentru care a semnat recipisa anexată la materialele cauzei.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului a început să curgă de la data de 30 iunie 2023, dar nu de la 26 septembrie 2023 și a expirat la 31 iulie 2023 și nu la 25 octombrie 2023, după cum invocă recurentul.

Subsecvent, la alegațiile reprezentantului recurentului Ion Focșa, avocatului Serghei Leontean că, scrisoarea cu hotărârea motivată a instanței de fond, i-a fost expediată pe o adresă greșită, instanța de recurs notează că, deși avocatul Serghei Leontean în antetul cererii de chemare în judecată a indicat adresa mun. xxxxxx, str. xxxxxx, la data de 08 decembrie 2021, ultimul a recepționat citația expediată de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu înștiințarea despre ședința de judecată stabilită pentru 20 ianuarie 2022, ora 10:40 la adresa mun. xxxxxx, str. xxxxxx, de

altfel, adresă la care i-a fost expediată și copia hotărârii motivate, circumstanțe confirmate prin avizul de recepție nr.DS8005908788AS și plicul cu copia hotărârii motivate, care a fost reîntors instanței de fond cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.106-107).

Mai mult, potrivit setiu-lui oficial al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, <http://db.avocatul.md/search>, avocatul Serghei Leontean își are adresa de serviciu anume în mun. xxxxxx, str. xxxxxx.

Potrivit art.218 lit.c) din Codul administrativ, participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Iar în conformitate cu art.102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Astfel, din perspectiva interpretării logico-juridice a coroborării dispozițiilor art.218 lit.c) din Codul administrativ și prevederilor art.102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că acțiunile primei instanțe de remitere a actelor de procedură la aceeași adresă, unde partea anterior, o dată , a recepționat corespondența sunt corecte și justificate.

La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că la 14 aprilie 2023, în termenul legal stabilit la art. 232 alin. (1) al Codului administrativ, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean a depus apel (f.d.90-92), iar la 25 octombrie 2023, a prezentat motivarea apelului cu omiterea termenului legal de 30 de zile, stipulat la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, adică mult prea târziu.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că conform art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Iar, în condițiile art.236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2), adică în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate a primei instanțe, care la caz a fost notificată lui Ion Focșa, la data de 29 iunie 2023.

Prin urmare, ținând cont că Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean nu a prezentat motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Or, Ion Focșa și reprezentantul acestuia avocatul Serghei Leontean nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Potrivit art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Iar, conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Ion Focșa și reprezentantul acestuia avocatul Serghei Leontean au cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, aceștia au fost legal citați pentru examinarea cauzei.

Astfel, Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean urma să depună diligența necesară și să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la prezentarea motivării apelului.

Mai mult, deși a prezentat motivarea apelului cu omiterea termenului legal prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, recurentul-apelant nu a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, opinând că având în vedere data recepționării actului judecătoresc, personal, de către avocatul său Serghei Leontean, motivarea apelului a fost prezentată în termenul prevăzut de lege.

Subsecvent, reiterând instanța de recurs notează că Ion Focșa a fost reprezentat de către avocatul Serghei Leontean, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Respectiv, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ion Focșa, reprezentat de avocatul Serghei Leontean.

Se menține încheierea din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Focșa împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecătorii

Ion Malanciuc

Diana Stănilă