

DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Corolevschi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Maria Sula și Andrei Sula,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roșca Alexandru
împotriva Mariei Sula și Andrei Sula cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, prin care a
fost restituit apelul declarat de Maria Sula,

c o n s t a t ă

La 10 ianuarie 2013, Roșca Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Mariei Sula și Andrei Sula cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Roșca Alexandru, a indicat că la data de 01
martie 2010 și la data de 04 martie 2010 i-a împrumutat pîrîților Sula Maria și Sula
Andrei suma de 4800 euro cu o dobîndă de 6% lunar, pe un termen de 6 luni.

Susține că faptul încheierii contractului de împrumut între el și pîrîții se confirmă
prin semnarea recipiselor de către ultimii la data de 01 martie 2010 și la data de 04
martie 2010.

Menționează că din momentul transmiterii banilor pîrîții și-au asumat
obligațiunea să achite dobînda în mărime de 6% lunar, însă din suma împrumutată pîrîții
nu au achita nimic.

Invocă că motivul înaintării prezentei acțiuni în judecată constituie faptul că, la
termenul limită, a solicitat pîrîților, în repetate rînduri, restituirea datoriei, însă aceștia
refuză restituirea sumei împrumutate.

Solicită încasarea de la pîrîții Sula Maria și Sula Andrei în beneficiul său datoria
în mărime de 4800 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 17 iunie 2013, acțiunea a fost admisă și
încasat în mod solidar de la Sula Maria și Sula Andrei în beneficiul lui Roșca Alexandru
datoria în sumă de 4800 euro sau echivalentul în lei moldovenești la ziua executării
hotărîrii. Totodată s-a încasat în mod solidar de la Sula Maria și Sula Andrei în
beneficiul statului taxa de stat de care a fost scutit reclamantul la depunerea cererii de
chemare în judecată în sumă de 2304 lei.

La 16 iulie 2013, Sula Maria a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 17 iunie 2013, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sula Maria, fiind acordat termen apelantei pentru prezentarea apelului motivat până la data de 10 octombrie 2013, ora 10:30 și explicat apelantei că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La data de 10 octombrie 2013, examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 19 noiembrie 2013, din motivul lipsei a unui judecător ai completului de judecată, care a fost desemnat la participarea unui seminar desfășurat din cadrul Institutului Național de Justiție.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 fost restituită cererea de apel depusă de către Maria Sula, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel cuprinse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2013.

La 04 decembrie 2013, Sula Maria și Sula Andrei au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii la judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Sustîn că la data de 19 noiembrie 2013, recurenta Sula Măria era grav bolnavă și fiind în imposibilitate de a se prezenta în fața instanței de apel, a rugat-o nora sa, care este și soției recurentului Sula Andrei, de a înștiința instanța de apel despre imposibilitatea sa de a se prezenta în ședința de judecată, cu atât mai mult că are și o vîrstă înaintată.

Afirmă că nora sa, Sula Ana, a solicitat instanței de apel amîinare a procesului, comunicîndu-i, totodată, că în următoarele zile apelanții vor înlătura toate neajunsurile indicate și că examinarea apelului este foarte importantă pentru ei, deoarece apelanta și-a onorat obligațiunile sale contractuale față de creditorul Roșea Alexandru, iar probe în acest sens urmînd a fi prezentate la examinarea cererii de apel în fond, însă instanța de apel a neglijat solicitările indicate.

Mai invocă că au depus o serie de plîngerii Procuraturii Generale, CNA, Inspectoratului de Poliție și care sunt deja în examinare, s-au sunt expediate spre examinare conform ierarhiei organelor competente, iar în urma examinărilor acestora v-a fi audiat și intimatul Roșea Alexandru, declarațiile căruia vor servi drept temei pentru reexaminarea cauzei dale.

De asemenea, consideră că, prin încheierea instanței de apel, au fost încălcate prevederile CEDO, și anume, dreptul la un proces echitabil.

Menționează că cauza în speță urmează a fi reexaminată deoarece dînsa și fiul său, Sula Andrei, sunt supuși unei escrocherii fără precedent din partea unui angajat al Ministerului Afacerilor Interne, care prin abuz de încredere profitînd de vîrsta sa înaintată are scop prin înșelăciune și ducerea instanțelor de judecată în eroare să încaseze de la ei o sumă dublă a împrumut, iar în caz de nerestituire a sumei solicitate, și depozedarea de locul lor de trai.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la 25 noiembrie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 69).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 04 decembrie 2013, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, Sula Maria a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 17 iunie 2013, însă fără a invoca motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maria Sula, fiindu-i explicat apelantei că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat până la 10 octombrie 2013, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Neajunsurile nominalizate, însă, nu au fost înlăturate de către apelantă în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 19 noiembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Sula Maria.

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurente, Sula Maria, precum că nu a avut posibilitatea de a executa indicațiile încheierii din 12 septembrie 2013, din motivul că la data de 19 noiembrie 2013 era grav bolnavă, astfel fiind în imposibilitate de a se prezenta în fața instanței.

Aceasta deoarece, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 12 septembrie 2013 a fost expediată Mariei Sula, pe adresa indicată de ultima în cererea de apel nemotivată, ca adresă de corespondență, la 16 septembrie 2013 (f. d. 52) și care a fost recepționată de ultima pe adresa indicată la 26 septembrie 2013, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 54), iar prin încheierea menționată apelantei s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat pînă pe data de 10 octombrie 2013 și nu pînă pe data de 19 noiembrie 2013.

De altfel, tot prin înștiințarea din 16 septembrie 2013, Maria Sula, a fost informată și despre ora și locul desfășurării ședinței de judecată din 10 octombrie 2013 în instanța de apel, la care ultima, însă, nu s-a prezentat și nici apelul motiva nu l-a depus.

Aici se va remarca și faptul că la data stabilită de 10 octombrie 2013, ședința de judecată nu a avut loc, iar examinarea cauzei fiind amînată pentru data de 19 noiembrie

2013, însă nici la data respectivă nu a fost prezentat apelul motivat, deși, apelanta, în mod repetat, a fost înștiințată despre necesitatea înlăturării neajunsului indicat în cuprinsul încheierii din 12 septembrie 2013 și prezentarea apelului motivat (f.d. 59-60).

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Sula Maria, fiind conștientă că a depus încă la 16 iulie 2013 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Iar, în asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta Sula Maria nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or, cele constatate indică direct la abuzul Mariei Sula în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirii actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural, mai mul că recurenta, în mare parte, oferă împrejurări ce țin de fondul cauzei, pe când la caz, instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Sula Maria și Sula Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roșca Alexandru împotriva Mariei Sula și Andrei Sula cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva