

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

soluționând conflictul de competență dintre Completul specializat în materia de drept comun al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, depusă de Ianioglo Valerii împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Instituției Publice Agenția de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia, terț Tatiana Donceva, privind anularea ordinului, deciziei cu privire la respingerea cererii prealabile, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2021, Ianioglo Valeriu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice a fi restabilit în funcția de director al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 septembrie 2021, s-a înlocuit autoritatea publică pârâtă Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu succesorul în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2022, s-a introdus în cauza civilă dată în calitate de terț – Donceva Tatiana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2023, s-a declinat competența judecătorului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea cererii de chemare în judecată, în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 28 februarie 2023 reprezentantul reclamantului a depus cerere de modificare a cerințelor cererii de chemare în judecată, în care a menționat că, se modifică cerințele, care au o singură formulare și anume:

- anularea Ordinului nr. 162p din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” emis de către Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului Ion Perju, ca fiind ilegal în fond și contrar procedurii stabilite de lege;

- anularea Deciziei nr. 1-56/21 din 29.03.2021 privind anularea Ordinului nr. 162p din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” ca fiind neîntemeiată și ilegală; restabilirea lui Ianioglo Valeriu în funcția de director al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia, începând cu data de 15.02.2021.

- hotărârea în partea restabilirii lui Ianioglo Valeriu în funcția de director al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia, să fie executată imediat;

- încasarea în mod solidar din contul Instituției Publice „Agenția de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia” și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova a salariului mediu lunar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă a reclamantului Ianioglo Valeriu, începând cu data retragerii ilegale din 15.02.2021 până la data restabilirii în funcție, cu excepția perioadei din 23.02.2021 până la data de 17.06.2021 (perioada când Ianioglo Valeriu a fost numit în funcția de director interimar al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia prin Ordinul nr. 171p din 23.02.2021 și concediat din această funcție în temeiul Ordinului nr. 367p din 17.06.2021);

- hotărârea în partea încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă în conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării;

- obligarea pârâtului și copârâtului în mod solidar la compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului Ianioglo Valeriu în valoare de 100 000 lei, în contextul privării ilegale de posibilitatea de a munci și de refuzul ilegal de a trimite în concediu pentru anul 2020 și pentru răspândirea informației incorecte între colaboratorii Ministerului și locuitorii Găgăuziei;

- încasarea din contul Instituției Publice „Agenția de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia” în folosul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 20 000 lei, cuantumul cărora au fost prezentate instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Ianioglo Valerii împotriva Instituției Publice Agenția de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia și Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, intervenient accesoriu Tatiana Donceva, privind anularea ordinului, deciziei cu privire la respingerea cererii prelabile, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 10 mai 2023 prin intermediul oficiului poștal, Valerii Ianioglo, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de chemare în judecată.

La data de 06 iulie 2023, cauza a fost distribuită completului specializat în materie de drept civil și comercial, pentru examinare în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept civil și comercial al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel, conform acțiunii depuse de Valerii Ianioglo împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Instituției Publice Agenția de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia, intervenient accesoriu Tatiana Donceva, privind anularea ordinului, deciziei cu privire la respingerea cererii prealabile, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, în favoarea judecătorilor/completelor specializate de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, s-a suspendat judecarea cauzei, în ordine de apel, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ianioglo Valerii împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Instituției Publice Agenția de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia, terț Tatiana Donceva, privind anularea ordinului, deciziei cu privire la respingerea cererii prealabile, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

S-a sesizat Curtea Supremă de justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată reține că competență de examinarea cererii de apel depusă de Valerii Ianioglo, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023, este Completul specializat în materia de drept comun al Curții de Apel Chișinău, reieșind din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În temeiul art.200 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului Completul de judecată reține că, prin cererea de modificare a cerințelor cererii de chemare în judecată, Ianioglo Valeriu a solicitat anularea Ordinului nr. 162p din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea

nulității și retragerea actului administrativ” emis de către Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului Ion Perju,

- anularea Deciziei nr. 1-56/21 din 29.03.2021 privind anularea Ordinului nr. 162p din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” ca fiind neîntemeiată și ilegală;

- restabilirea lui Ianioglo Valeriu în funcția de director al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia, începând cu data de 15.02.2021.

- încasarea în mod solidar din contul Instituției Publice „Agenția de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia” și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova a salariului mediu lunar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă a reclamantului Ianioglo Valeriu, începând cu data retragerii ilegale din 15.02.2021 până la data restabilirii în funcție, cu excepția perioadei din 23.02.2021 până la data de 17.06.2021 (perioada când Ianioglo Valeriu a fost numit în funcția de director interimar al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia prin Ordinul nr. 171p din 23.02.2021 și concediat din această funcție în temeiul Ordinului nr. 367p din 17.06.2021);

- obligarea pârâtului și copârâtului în mod solidar la compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului Ianioglo Valeriu în valoare de 100 000 lei, în contextul privării ilegale de posibilitatea de a munci și de refuzul ilegal de a trimite în concediu pentru anul 2020 și pentru răspândirea informației incorecte între colaboratorii Ministerului și locuitorii Găgăuziei;

- încasarea din contul Instituției Publice „Agenția de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia” în folosul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 20 000 lei, cuantumul cărora au fost prezentate instanței de judecată.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) din Codul administrativ reglementează că, actele administrative individuale pot fi :

- a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

- b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Prin urmare, reieșind din obiectul acțiunii, la caz raporturile juridice sunt reglementate de dreptul muncii.

Or, pretențiile decurg în legătură cu executarea, modificarea și încetarea contractului individual de muncă, contract care este guvernat de legislația muncii și nu de normele dreptului public.

Complețul de judecată constată că, ordinul nr. 162p din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității și retragerea actului administrativ” emis de către Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, nu constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or, funcția de

director al Agenției de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia, nu este o funcție publică.

Deci, acțiunea depusă de Ianioglo Valeriu, nu se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ care stipulează expres dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Deci, acțiunea lui Ianioglo Valeriu, urmează a fi examinată în procedură contencioasă, în instanța de drept comun.

Din considerentele menționate, Completul de judecată conchide că examinarea cererii de apel depusă de Valerii Ianioglo, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023, se remite spre examinare Completul specializat în materia de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată menționează că, în dispoziția art. 44 din Codul de procedură civilă nu este prevăzută și reglementată expres o astfel de situație, însă, o va aplica și la conflictul de competență prin asemănare și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Completul specializat în materia de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii de apel depusă de Valerii Ianioglo, reprezentat de avocatul Valeriu Isiumbeli împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2023, în cauza civilă, depusă de Ianioglo Valerii împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Instituției Publice Agenția de Dezvoltare Regională UTA Găgăuzia, terț Tatiana Donceva, privind anularea ordinului, deciziei cu privire la respingerea cererii prealabile, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc