

Dosarul nr. 2ra-1134/23
2-22028370-01-2ra-07082023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (Sv. Ghercavii)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Russu Grigore,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Grigore împotriva Întreprinderii Individuale „Babii Alexandr Alina” privind constatarea faptului încheierii contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului material și moral, și acțiunea reconvențională înaintată de Întreprinderea Individuală „Babii Alexandr Alina” împotriva lui Russu Grigore, privind obligarea reluării mobilierului cu achitarea sumei restante,

împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Melnic Oxana în interesele lui Russu Grigore, s-a admis cererea de apel depusă de Gavajuc Stela, în interesele Întreprinderii Individuale „Babii Alexandr Alina”, casată parțial hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2022 Russu Grigore, fiind reprezentat de avocatul Oxana Melnic a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Babii Alexandr Alina” privind constatarea faptului încheierii contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, în luna august 2021 Russu Grigore a apelat la serviciile întreprinderii individuale ÎI „Babii Alexandr Alina”, specializată în fabricarea mobilei. În urma unor discuții cu angajații întreprinderii/magazinului amplasat în piața „Cara Ciobanu” din mun. Bălți, ultimii au efectuat o comandă de mobilă pentru bucătărie, cu achitarea sumei de 600 de lei pentru efectuarea măsurărilor necesare, pentru ce a fost eliberat bon fiscal. Ulterior, la domiciliul reclamantilor s-a deplasat Babii Alexandr, fondatorul/directorul întreprinderii individuale „Babii Alexandr Alina” în scopul efectuării măsurărilor necesare pentru comanda mobilei de bucătărie. În urma efectuării măsurărilor, partea reclamantă, a achitat pârâtului în calitate de arvună, suma

de 10 000 de lei, în baza la ce pârâțul a emis bon fiscal cu indicarea în foaia de comandă, a restanței de 38 400 de lei.

A relatat reclamantul că în luna septembrie 2021 a fost contactat de către o persoană necunoscută, care a refuzat să se prezinte, comunicându-i că este reprezentant al firmei ÎI „Babii Alexandr Alina”, fără a prezenta un act confirmativ în acest sens transportând, după cum ultimul a indicat, mobila comandată, solicitând părții reclamante să achite suma restantă de 38 400 de lei, fără a oferi bon fiscal și fără a prezenta mobila, fără a prezenta actul de predare-primire și alte acte necesare conform legii, precum și fără persoana care urma să assembleze mobilierul, conform înțelegerii. Șoferul intenționa să descarce mobila în curte, contrar înțelegerii de a fi asamblată de un meșter ce urma să vină din partea ÎI „Babii Alexandr Alina”.

Reclamantul a propus reprezentantului părții pârâte ca inițial să-i fie prezentat mobilierul după care urma să achite suma de bani, de asemenea a întrebat în privința bonului fiscal, la care a primit răspuns că acesta va fi eliberat a doua zi la magazin, la ce Russu Grigore a refuzat să achite suma de 38 400 de lei, în lipsa bonului fiscal, a refuzului de a-i fi prezentată mobila, or în atare situație există riscul unor vicii, mai ales în situația în care nu s-a prezentat nici meșterul ce urma să efectueze asamblarea potrivit înțelegerii.

A menționat reclamantul că conform înțelegerii avute, pârâțul s-a obligat să remită odată cu predarea bunului și actele referitoare la bun și anume actele de predare-primire, certificatul de calitate și actul de garanție a bunului, fapte care nu au avut loc. Mai mult ultimul era obligat odată cu predarea mobilierului să assembleze bunul, pentru a face dovada de efectuare a lucrării de fabricare a mobilierului, a face practic dovada de existență a bunului în sine la nivel cantitativ, calitativ cât și conform destinației ca bun mobil procurat, situație care nu a avut loc.

Astfel, Russu Grigore se află în situația unui prejudiciu material în valoare de 10 600 de lei, pentru care este responsabilă ÎI „Babii Alexandr Alina”, care a oferit bon de plată în valoarea nominalizată de 10 600 de lei și prin care a fost negociată înțelegerea inițială, cu o ulterioară contrazicere.

În scopul clarificării situației create, precum și de a ajunge amiabil la un numitor comun, reclamantul a încercat să contacteze administrația întreprinderii, însă a primit răspuns batjocoritor, amenințări la adresa reclamantului, ulterior a înaintat o plângere către Inspectoratul de Poliție Bălți, în scopul recuperării prejudiciului suportat, la care a primit răspuns de a soluționa litigiul respectiv în ordine civilă. Or, restituirea arvunei în cazul unui conflict apărut între părți exclude elementele constitutive ale unei contravenții/ infracțiuni.

La data de 27 ianuarie 2022 avocatul Melnic Oxana, în calitate de reprezentant al reclamantului a adresat pârâțului, somație cu propunerea spre soluționare pe cale amiabilă a litigiului privitor la contractul de vânzare-cumpărare a bunului sub formă de mobilier pentru bucătărie, fapt confirmat prin actele de primire a comenzilor de mobilă.

A solicitat reclamantul constatarea faptului încheierii contractului de vânzare-cumpărare, încasarea din contul pârâțului a sumei prejudiciului material în valoare totală de 21 200 de lei și a prejudiciului moral în valoare de 5 300 de lei, încasarea din contul pârâțului a cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant în legătură cu acest proces.

La 21 octombrie 2022 reprezentantul pârâtului, avocatul Stela Gavajuc a depus cerere reconvențională împotriva lui Russu Grigore privind executarea silită a obligațiilor contractuale.

În motivarea cererii a indicat că la data de 15.08.2021, la magazinul ÎI „Babii Alexandr Alina” din piața Cara Ciobanu din mun. Bălți s-a adresat Russu Grigore, împreună cu soția sa Russu Nadejda, cu solicitarea de a le fi executată la comandă mobilă pentru bucătărie. Vânzătorul întreprinderii, Danilov Olesea le-a explicat condițiile în care ÎI „Babii Alexandr Alina” încheie contract de vânzare-cumpărare a mobilei la comandă și anume că asamblarea și livrarea mobilierului nu intră în preț, că livrarea se poate face doar până la scara blocului sau până la ograda casei, că plata prețului pentru mobilă se efectuează la livrare, că este necesară achitarea unui avans. Totodată, vânzătorul a efectuat un calcul preventiv al prețului mobilei (44 900 lei), cu mențiunea că suma poate suferi modificări după măsurările de la fața locului.

A invocat reprezentantul ÎI „Babii Alexandr Alina” că Russu Grigore a acceptat condițiile expuse, iar Danilov Olesea a întocmit o blanchetă de comandă, în care s-a indicat prețul preventiv al comenzii – 44 900 de lei, faptul că asamblarea și livrarea mobilei nu intră în preț, că livrarea se poate face doar până la scara blocului sau până la ograda casei, că plata prețului pentru mobilă se efectuează la livrare, că s-a plătit un avans în sumă de 6 000 de lei. Totodată, s-a menționat că este necesar livrarea în raza orașului și că e nevoie de asamblare. Blancheta-comandă a fost semnată de ambele părți.

Comanda a fost preluată în lucru de asociatul ÎI „Babii Alexandr-Alina” Babii Alexandr și peste câteva zile, acesta din urmă s-a deplasat la domiciliul pârâtului pentru a efectua măsurările necesare.

A relatat că, a fost întocmit proiectul detaliat al mobilierului și două noi blanchete comandă pentru mobilă, din 16-17 august 2021, în care s-au indicat unele date tehnice ale mobilierului, s-a concretizat prețul total al comenzii în sumă de 49 000 de lei; s-a confirmat încasarea în calitate de avans a sumelor de 600 și de 10 000 de lei și s-a stabilit că suma restantă ce rămâne a fi achitată de pârât este de 38 400 de lei. În aceleași comenzi expres se prevede că asamblarea și livrarea mobilei, nu intră în preț, că livrarea se poate face doar la scara blocului sau până la ograda casei, că plata prețului pentru mobilă se efectuează la livrare, că mobila se livrează împachetată și neasamblată cu mențiunea înscrisă și că este nevoie de meșter care va asambla mobila. Blanchetele-comandă au fost semnate de ambele părți.

Astfel, a notat că între ÎI „Babii Alexandr Alina”, în calitate de vânzător și Russu Grigore în calitate de cumpărător a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, în baza căruia vânzătorul s-a obligat să predea mobilierul de bucătărie, în valoare de 49 000 de lei, în formă neasamblată, în proprietatea cumpărătorului, iar ultimul s-a obligat să preia mobilierul și să achite la livrare 38 400 de lei, adică diferența dintre prețul total al mobilierului (49 000 de lei) și avansul achitat la încheierea contractului (10 600 de lei).

A susținut că, în luna septembrie 2021, comanda a fost finisată și pregătită pentru a fi livrată cumpărătorului, fapt ce a fost comunicat acestuia. Respectiv, prin intermediul unui transport de ocazie, mobilierul a fost livrat la adresa A. Lăpușneanu 10 D, mun. Bălți. Însă, pârâtul a refuzat să primească mobila și să achite prețul convenit, motivând aceasta prin faptul că dorește ca mobila să fie mai întâi asamblată. Or, conform contractului, prețul urma a fi achitat anume la livrarea mobilierului neasamblat și

împachetat, iar asamblarea nu intra în preț și urma a fi efectuată de către un meșter ulterior livrării și respectiv achitată aparte de cumpărător.

Prin urmare, Russu Grigore a fost telefonat de către vânzătorul Danilov Olesea și a fost invitat să vină la magazin să achite mobila și să-i fie eliberat bonul de casă, pârâtu însă a refuzat. Respectiv, nefiind primită de la cumpărător, mobila a fost returnată la depozitul întreprinderii, unde se află până în ziua de azi.

A solicitat ÎI „Babii Alexandr Alina”, obligarea lui Russu Grigore să își execute obligațiile contractuale și să preia mobila și să achite suma restantă de 38 400 de lei.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2022 a judecătorei Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Russu Grigore împotriva ÎI „Babii Alexandr – Alina” a fost respinsă.

Cererea reconvențională înaintată de ÎI „Babii Alexandr – Alina” împotriva lui Russu Grigore privind obligarea preluării mobilierului de bucătărie cu achitarea sumei restante din preț în sumă de 38 400 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

La data de 28 decembrie 2022 avocatul Melnic Oxana în interesele lui Russu Grigore a depus apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorei Bălți, sediul Central din 28.12.2022, iar la data de 10 aprilie 2023 a depus apel motivat, solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La data de 09 ianuarie 2023, avocatul Gavajuc Stela în interesele ÎI „Babii Alexandr-Alina” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, iar la data de 10 aprilie 2023 a depus apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de ÎI „Babii Alexandr Alina”.

Prin decizia din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Melnic Oxana în interesele lui Russu Grigore, s-a admis cererea de apel depusă de avocatul Gavajuc Stela în interesele ÎI „Babii Alexandr-Alina”, s-a casat parțial hotărârea din 28 decembrie 2022 a judecătorei Bălți, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă prin care.

S-a admis cererea reconvențională înaintată de ÎI „Babii Alexandr-Alina”.

S-a obligat Russu Grigore să își execute obligațiile contractuale asumate și să achite ÎI „Babii Alexandr-Alina” suma restantă din prețul mobilei, în mărime de 38 400 de lei și să preia mobila pentru bucătărie de la ÎI „Babii Alexandr-Alina”.

S-a încasat din contul lui Russu Grigore în beneficiul ÎI „Babii Alexandr-Alina” cheltuielile de judecată în sumă de 13 552 de lei.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, este neîntemeiat argumentul invocat de către instanța de fond precum că actele încheiate la data de 15 august 2021 și 17 august 2021 între Russu Grigore și ÎI „Babii Alexandr Alina”, nu pot produce careva efecte juridice fiind unele formale care nu oferă garanții la executarea lor de către partea pârâta, or, contractul de vânzare-cumpărare este un contract negociat, adică un contract în cadrul căruia părțile discută, negociază toate clauzele sale, fără ca din exteriorul voinței lor să se impună ceva. În cazul încheierii lui există o perioadă precontractuală, în care au loc negocieri între părți. Astfel, părțile au negociat și au ajuns la un acord comun privind proiectul detaliat al mobilierului și prețul acestuia, privind faptul că

asamblarea și livrarea mobilei nu intră în preț, că livrarea se poate face doar până la scara blocului sau până la ograda casei, că plata prețului pentru mobilă se efectuează la livrare, că mobila se livrează împachetată și neasamblată, că va fi nevoie de un meșter care va asambla mobila și serviciile căruia vor fi achitate în mod separat.

A notat instanța de apel că, toate acestea au fost menționate în blanchetele-comanda pentru mobilă din 16 și 17 august 2021, în care s-au indicat și unele date tehnice ale mobilierului, s-a concretizat prețul total al comenzii la suma de 49 000 de lei, s-a confirmat încasarea în calitate în avans a sumelor de 600 de lei și 10 000 de lei, stabilindu-se că prețul rămas în mărime de 38 400 de lei urmează a fi achitat de către Russu Grigore.

Prin urmare, între ÎI „Babii Alexandr Alina” în calitate de vânzător și Russu Grigore în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, în baza căruia vânzătorul s-a obligat să predea mobilierul de bucătărie în valoare de 49 000 lei în formă neasamblată în proprietatea cumpărătorului, iar ultimul s-a obligat să preia mobilierul și să achite prețul convenit la momentul livrării. În speță, Russu Grigore urma să achite la livrare 38 400 de lei, adică diferența dintre prețul total al mobilierului și avansul achitat la încheierea contractului.

A mai indicat instanța de apel că în toată perioada ÎI „Babii Alexandr Alina” era ferm convins de faptul că Russu Grigore este cumpărător real al mobilei de bucătărie, efectuând mobila la comandă în vederea realizării înțelegerii care a avut loc între părți cu privire la comanda mobilei de bucătărie, respectiv pentru neexecutarea obligației garantate răspunde Russu Grigore, or, anume Russu Grigore a refuzat de a procura mobila de bucătărie, invocând motive formale, care puteau fi soluționate amiabil.

Curtea de Apel Bălți a menționat că în baza probelor anexate la prezenta speță, cu certitudine s-a stabilit faptul că de către ÎI „Babii Alexandr Alina” au fost îndeplinite toate obligațiile asumate în baza contractului cu privire la comanda mobilei, confecționând în perioada convenită mobilierul, livrându-l până la data convenită între părți mobilierul, însă Russu Grigore a refuzat recepționarea bunului imobil invocând argumente care nu pot fi apreciate de către instanță în favoarea admiterii cerințelor sale.

Astfel s-a constatat temeinicia hotărârii instanței de fond în latura respingerii pretențiilor lui Russu Grigore.

Drept urmare, instanța de apel a considerat de a casa parțial hotărârea din 28 decembrie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în latura respingerii cererii reconvenționale, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea reconvențională înaintată de ÎI „Babii Alexandr Alina” să fie admisă și să se încaseze din contul lui Russu Grigore în beneficiul ÎI „Babii Alexandr Alina”, suma restantă din prețul mobilei și cheltuielile de judecată .

La 19 iulie 2023 Russu Grigore, a depus cerere de recurs nemotivată, iar la data de 26 iulie 2023 a depus cerere de recurs motivată împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului a invocat că, temei de neînțelegere între părți nu a constituit faptul că în prețul final nu intră asamblarea și livrarea mobilei, ci faptul că în luna septembrie 2021 reclamantul Russu Grigore a fost contactat de către o persoană necunoscută, care a refuzat să se prezinte, comunicând că este reprezentant al firmei ÎI

„Babii Alexandr Alina” și a adus mobila comandată, solicitând părții reclamante să achite suma restantă de 38 400 de lei, fără a oferi bon fiscal și fără a prezenta mobila, precum și fără persoana care urma să asambleze mobilierul, conform înțelegerii inițiale cu Babii Alexandr.

A remarcat recurentul că conform înțelegerii inițiale dintre cumpărător și vânzător, din partea ultimului urma să vină un meșter ce avea să efectueze asamblarea corespunzătoare a mobilierului comandat.

A mai indicat că, în scopul clarificării situației create, precum și de a ajunge amiabil la un numitor comun, reclamantul a încercat să contacteze administrația întreprinderii, însă a primit răspuns batjocoritor, după care s-a văzut nevoit de a înainta o plângere către Inspectoratul de Poliție Bălți, în scopul recuperării prejudiciului suportat, la care a primit răspuns de a soluționa litigiul respectiv în ordine civilă.

A menționat recurentul că bunul sub formă de mobilier de bucătărie, ce urma să fie procurat prin achitarea prețului deplin de către reclamant la momentul transportării prin intermediul unui transport de ocazie a fost livrat contrar prevederilor legale, astfel, fiind solicitată de la reclamant, suma contractului de către o persoană necunoscută, care a refuzat să se prezinte, fără a prezenta bunul, fără a oferi bon de plată, fără a întocmi act de predare-primire, fără a veni și meșterul ce urma să asambleze mobila.

Consideră recurentul că instanțele inferioare au interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 29 iunie 2023.

La 20 iulie 2023, copia deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d.147)

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Russu Grigore, la data de 19 și 26 iulie 2023 se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Russu Grigore a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Russu Grigore, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Russu Grigore.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc