

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de către avocatul Corneliu Vlad, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” privind explicarea încheierii din data de 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” în proces de faliment, Valentin Rotaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” privind anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 și a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Augustin Bordrug,

constată:

La 08 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a intentat proces de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” (în continuare SRL „Geamtal”).

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Geamtal” și distribuirii produsului rezultat, fiind investit în funcția de lichidator Valentin Rotaru.

La 09 septembrie 2020 lichidatorul Valentin Rotaru în interesele SRL „Geamtal” în proces de faliment s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 încheiate între SRL „Oligor-Prim” și SRL „Geamtal” și a proceselor-verbal de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Augustin Bodrug de aprobare a tranzacției privind transmiterea în proprietate a SRL „Oligor-Prim” a bunurilor SRL „Geamtal” indicate în tranzacție.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Geamtal” în proces de faliment, Valentin Rotaru împotriva SRL „Oligor-Prim” privind anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 și a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Augustin Bordrug, prin care s-a dispus transmiterea în proprietatea SRL „Oligor-Prim” a bunurilor SRL „Geamtal”. (f.d. 234,237-244, vol.I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către lichidatorul SRL „Geamtal” în proces de faliment, Valentin Rotaru. (f.d.236, vol.I)

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă menționată a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de apel, completului de judecată în componența magistraților Steliana Iorgov, Eugeniu Clim, Olga Cojocar.

La 11 decembrie 2023 avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 24 ianuarie 2024 a respins cererea SRL „Oligor-Prim” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

La 29 ianuarie 2024 avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din data de 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, a menționat că soluția expusă în încheierea din data de 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, fără o motivare persistentă și neclară. Astfel, solicită explicarea faptului care ar fi caracterul circumstanțelor situaționale ale acțiunilor judecătorești, care ar putea fi calificate drept circumstanțe ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor la examinarea cauzei deduse în circumstanțele existente.

Avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, a susținut că din conținutul actului judecătoresc enunțat nu rezultă dacă problema ridicată a fost cu adevărat examinată, pe cale de consecință nu rezultă nici rezolvarea miezului pertinent, care să ateste examinarea complexă a motivelor care au stat la baza emiterii soluției, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretări.

Examinând cererea privind explicarea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată subliniază că în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de către avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, privind explicarea încheierii din data de 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de către avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, nu rezultă că se necesită explicații referitor la sens, extinderea sau aplicarea sa.

Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, cu restituirea Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Geamtal” în proces de faliment, Valentin Rotaru împotriva SRL „Oligor-Prim” privind anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 și a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Augustin Bordrug.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Completul de judecată nu poate accepta argumentul avocatului Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, referitor la faptul că soluția expusă în încheierea din 24 ianuarie 2024 este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, fiind necesar ca Curtea Supremă de Justiție să dea explicații. Or, în memoriul încheierii din 24 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a indicat că cererea de strămutare nu cade sub incidența prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, deoarece solicitantul nu a indicat motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău desemnați pentru examinarea, prezentei cauze civile.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de către avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, cu privire la explicarea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Corneliu Vlad, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim”, cu privire la explicarea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” în proces de faliment, Valentin Rotaru împotriva Societății cu

Răspundere Limitată „Oligor-Prim” privind anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 și a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Augustin Bordrug.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă