

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând conflictul negativ de competență apărut dintre Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Babanuța și Ana Babanuța împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, intervenienți accesorii Societate cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil”, Denis Nedelco, Irina Nedelco, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la încasarea penalității și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a ț ă :

La 10 martie 2023, Nicolae Babanuța și Ana Babanuța au depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Kirsan Com”, intervenienți accesorii SRL „Apartament Confortabil”, Denis Nedelco, Irina Nedelco, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând:

1) recunoașterea dreptului proprietate a lui Nicolae Babanuța în privința apartamentului conform contractului din 11 iulie 2016 privind investirea capitalului în construcții cu nr. 083/KRS-18 Bl. B între SRL „Kirsan Com”, în calitate de „Executor” și SRL „Apartament Confortabil”, în calitate de „Investitor”, cu obiectul construcției și modul de folosință - încăpere locativă nr. X, amplasată în mun. XXXXX, sectorul XXXXX, str. XXXXX, din cadrul complexului locativ, număr cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 49,13 m²;

2) rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile prin dispunerea înregistrării dreptului de proprietate al lui Nicolae Babanuța în privința apartamentului cu modul de folosință încăpere locativă nr. X, amplasat în mun. XXXXX, sectorul XXXXX, str. XXXXX, din cadrul complexului locativ, număr cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 49,13 m²;

3) obligarea SRL „Kirsan Com” de a transmite în posesie și folosință lui Nicolae Babanuța încăperea locativă nr. X, amplasată în mun. XXXXX, sectorul XXXXX, str. XXXXX, din cadrul complexului locativ, număr cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 49,13 m²;

4) încasarea din contul SRL „Kirsan Com” în beneficiul lui Nicolae Babanuța a penalității în mărime de 2 % din prețul serviciului pentru perioada de întârziere a finalizării prestării serviciului (executării lucrării) de la 30 mai 2017 și în prezent;

5) încasarea din contul SRL „Kirsan Com” în beneficiul lui Nicolae Babanuța a prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 8-7, vol. I).

La 18 iulie 2023, SRL „Kirsan Com” a depus un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la instanța competentă – Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 54-56, vol. I).

Nicolae Babanuța și Ana Babanuța, reprezentați de avocatul Maxim Todorov, au depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care au concretizat mărimea penalităților solicitate, solicitând încasarea din contul SRL „Kirsan Com” în beneficiul lui Nicolae Babanuța a penalității în mărime de 2 % din prețul serviciului pentru perioada de întârziere a finalizării prestării serviciului (executării lucrării) de la 30 mai 2017 și în prezent în mărime de 526 406 de euro (f. d. 72-73).

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respins ca neîntemeiat demersul administratorului SRL „Kirsan Com”, Valentin Strogoteanu privind strămutarea cauzei (f. d. 57-59, vol. II).

Prin decizia din 23 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost admis recursul declarat de administratorul SRL „Kirsan Com”, Valentin Strogoteanu, casată încheierea din 19 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, privind respingerea demersului de strămutare a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Babanuța, Ana Babanuța, prin intermediul avocatului Maxim Todorov, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Central la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Babanuța, Ana Babanuța, prin intermediul avocatului Maxim Todorov împotriva SRL „Kirsan Com”, intervenienți accesorii SRL „Apartament Confortabil”, Denis Nedelco, Irina Nedelco, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și IP „Agenția Servicii Publice” privind obligarea transmiterii bunului imobil în proprietate, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral (f. d. 95-102, vol. II).

La 11 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Nicolae Babanuța și Ana Babanuța, reprezentați de avocatul Maxim Todorov, au depus cerere de concretizare a obiectului acțiunii, prin reducerea pretențiilor, solicitând încasarea din contul SRL „Kirsan Com” în beneficiul lui Nicolae Babanuța a penalității în mărime de 2 % din prețul serviciului pentru perioada de întârziere a finalizării prestării serviciului (executării lucrării) de la 30 mai 2017 și în prezent în mărime de 526 406 de euro, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 131, 134 vol. II).

Tot la 11 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Nicolae Babanuța și Ana Babanuța, reprezentați de avocatul Maxim Todorov, au depus cerere de strămutare a cauzei civile, solicitând admiterea cererii de strămutare a cauzei civile, constatarea competenței Judecătoria Cahul, sediul Central la examinarea cauzei și strămutarea acesteia la instanța competentă – Judecătoria Cahul, sediul Central (f. d. 132-133, 134, vol. II).

Prin încheierea din 28 martie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost suspendat, din oficiu, procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Babanuța și Ana Babanuța.

A fost ridicat conflictul negativ de competență la examinarea cererii depusă de Nicolae Babanuța și Ana Babanuța împotriva SRL „Kirsan Com”, intervenienți accesorii SRL „Apartament Confortabil”, Denis Nedelco, Irina Nedelco, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la încasarea penalității și repararea prejudiciului moral.

A fost remis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f. d. 144-147, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoria Chișinău, sediul Centru de a judeca cauza, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 39 alin. (10) din Codul de procedură civilă, acțiunea în apărare a drepturilor consumatorului poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de

la domiciliul reclamantului sau în oricare dintre sediile instanței de la locul încheierii sau executării contractului.

În conformitate cu art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișiiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sunt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Babanuța și Anei Babanuța împotriva SRL „Kirsan Com”, intervenienți accesorii SRL „Apartament Confortabil”, Denis Nedelco, Irina Nedelco, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile, obligarea de a transmite în posesie și folosință bunul imobil, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost depusă la Judecătoria Cahul, sediul Central, pornind de la faptul că în temeiul art. 39 alin. (10) din Codul de procedură civilă, acțiunea în apărare a drepturilor consumatorului poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului (f. d. 8-7, vol. I).

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că prin decizia din 23 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost admis recursul declarat de administratorul SRL „Kirsan Com”, Valentin Strogoteanu, casată încheierea din 19 iulie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, privind respingerea demersului de strămutare a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Babanuța, Ana Babanuța prin intermediul Maxim Todorov, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Central la examinarea cauzei civile (f. d. 95-102, vol. II).

Ajungând la această concluzie, Curtea de Apel Cahul a reținut că Judecătoria Chișinău, sediul Central este instanța de la locul aflării bunurilor imobile, conform regulilor competenței jurisdicțional-teritoriale excepționale prevăzute la art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, având în vedere că legiuitorul a prevăzut, prin derogare de la regulă, o normă procesuală de excepție care prevede că acțiunile cu privire la dreptul asupra bunurilor imobile se intentează la instanța de la locul aflării acestor bunuri.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în vederea pregătirii cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Babanuța și Anei Babanuța împotriva SRL „Kirsan Com”, intervenienți accesorii SRL „Apartament Confortabil”, Denis Nedelco, Irina Nedelco, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile, obligarea de a transmite în posesie și folosință bunul imobil, încasarea

penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, pârâții și intervenienții accesorii au fost obligați să prezinte referința scrisă privind acțiunea reclamanților și toate probele necesare, în termen de 30 de zile de la data recepționării încheierii, dar nu mai târziu decât cu 15 zile până la data primei ședințe. Participanților la proces le-a fost explicat că toate probele se prezintă, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare; că sunt obligați să prezente în instanță originalele tuturor înscrisurilor care au fost prezentate în copii autentificate; că au dreptul de a recurge la mediere, iar taxa de stat plătită se restituie integral, în cazul încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în condițiile art. 39 din Legea cu privire la mediere. Participanții la proces vor comunica instanței de judecată despre faptul că nu cunosc limba de stat cu 5 zile până la ședință. A fost stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 28 martie 2024, orele 10:15 (f. d. 112-113, vol. II).

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la 11 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Nicolae Babanuța și Ana Babanuța, reprezentați de avocatul Maxim Todorov, au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de concretizare a obiectului acțiunii, prin reducerea pretențiilor, solicitând încasarea din contul SRL „Kirsan Com” în beneficiul lui Nicolae Babanuța a penalității în mărime de 2 % din prețul serviciului pentru perioada de întârziere a finalizării prestării serviciului (executării lucrării) de la 30 mai 2017 și în prezent în mărime de 526 406 de euro, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 131, 134 vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Drept urmare, având în vedere prevederile normei legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, deși pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, reclamanții și-au concretizat pretențiile, renunțând la cerințele privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile, obligarea de a transmite în posesie și folosință bunul imobil, competență de a examina prezenta cauză civilă este Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind instanța care a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Babanuța și Ana Babanuța împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, intervenienți accesorii Societate cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil”, Denis Nedelco, Irina Nedelco, Inspectoratul de Stat pentru

Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la încasarea penalității și repararea prejudiciului moral.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Babanuța și Ana Babanuța împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, intervenienți accesorii Societate cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil”, Denis Nedelco, Irina Nedelco, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la încasarea penalității și repararea prejudiciului moral, se remite pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni