

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de „Reinvest24 OU” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de „Reinvest24 OU” privind anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Metropolis City” din 30 iunie 2023 și cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Metropolis City”, Natalia Gîrleanu privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare a SRL „Metropolis City”,

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2023, SRL „Metropolis City” s-a adresat la Judecătoria Bălți, sediul Central, cu notificarea privind inițierea negocierilor cu creditorii planului procedurii accelerate de restructurare înaintată de SRL „Metropolis City”.

Prin încheierea din 09 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă notificarea depusă de SRL „Metropolis City” privind inițierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară.

Au fost suspendate toate executările silite ale bunurilor debitorului SRL „Metropolis City”, calcularea penalităților și dobânzilor de orice fel asupra patrimoniului acestuia pe durata negocierilor cu creditorii planului procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară.

A fost stabilit termenul limită de petrecere a negocierilor cu creditorii planului procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară până la data de 07 mai 2023, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Natalia Gîrleanu, titulara autorizației nr. 41 din 14 ianuarie 2015.

La data de 10 mai 2023, SRL „Metropolis City” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii accelerate de restructurare.

Prin încheierea din 15 mai 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Metropolis City” privind intentarea procedurii accelerate de restructurare, fiind intentată procedura accelerată de restructurare a SRL „Metropolis City”.

A fost fixată ședința de validare a creanțelor pentru data de 29 iunie 2023, ora 10:00 și adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare la data de 30 iunie 2023, ora 10:00 la sediul debitorului.

La 30 iunie 2023, administratorul autorizat Natalia Gîrleanu a depus un demers, prin care a solicitat încetarea procedurii accelerate de restructurare și aplicarea planului față de debitorul SRL „Metropolis City”, cu numirea în calitate de administrator al procesului de insolvență pe Natalia Gîrleanu, candidatura căreia a fost aleasă de adunarea creditorilor.

La 06 iulie 2023, creditorul garantat „Reinvest24 OU” a depus o cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Metropolis City” din 30 iunie 2023.

Prin hotărârea din 11 iulie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de „Reinvest24 OU” privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Metropolis City” din 30 iunie 2023.

A fost admisă cererea administratorului insolvenței al SRL „Metropolis City”, Natalia Gîrleanu privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare și aprobată hotărârea adunării creditorilor SRL „Metropolis City” din 30 iunie 2023.

A fost confirmat planul procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor a debitorului SRL „Metropolis City” din 30 iunie 2023. Planul acceptat de adunarea creditorilor devine obligatoriu și opozabil pentru toți creditorii care nu au participat la votare sau care au votat contra.

A fost încetată procedura accelerată de restructurare și s-a dispus trecerea SRL „Metropolis City” la procedura de realizare a planului confirmat.

A fost confirmat în funcția de administrator al insolvenței al debitorului SRL „Metropolis City”, administratorul autorizat Natalia Gîrleanu, deținătoare a autorizației nr. 41 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, care va asigura supravegherea realizării planului procedurii accelerate de restructurare.

A fost repus debitorul și organele de conducere ale SRL „Metropolis City” în dreptul de administrare a întreprinderii și a masei debitoare, desfășurându-și activitatea în limitele afacerii sale obișnuite, în condițiile planului.

A fost suspendată pe parcursul aplicării planului procedurii accelerate de restructurare executarea silită asupra bunurilor SRL „Metropolis City” calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale acesteia.

S-a dispus neaplicarea procedurii de valorificare a bunurilor grevate cu garanții în modul stabilit de art. 130-133 din Legea insolvenței, procedura de valorificare efectuându-se liber de către debitor conform prevederilor planului procedurii accelerate de restructurare.

S-a dispus radierea din Registrele bunurilor imobile și mobile deținute de IP „Agenția Servicii Publice” și din Registrul gajului deținut de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, toate grevările, notările, interdicțiile înregistrate asupra bunurilor SRL „Metropolis City”, aplicate inclusiv în baza contractelor de ipotecă și gaj.

S-a dispus casarea tuturor creanțelor creditorilor SRL „Metropolis City” apărute până la intentarea procedurii accelerate de restructurare și neincluse în

programul desfășurat de plăți al SRL „Metropolis City” și a-l degreva pe acesta de achitarea acestor creanțe.

S-a dispus ca planul procedurii accelerate de restructurare confirmat de instanță, să fie considerat drept o hotărâre definitivă și irevocabilă împotriva SRL „Metropolis City”, precum și împotriva oricărui terț care și-a asumat, de rând cu debitorul, obligația executării necondiționate a planului.

La 13 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, „Reinvest24 OU” a declarat apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri de admitere a pretențiilor înaintate de „Reinvest24 OU”.

Prin încheierea din 18 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de „Reinvest24 OU” împotriva hotărârii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă.

La 11 august 2023, Anastasia Șpacenco, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, a declarat apel împotriva hotărârea din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Anastasia Șpacenco, reprezentată de avocatul Vitalie Enache, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Anastasia Șpacenco, reprezentată de avocatul Vitalie Enache, împotriva hotărârii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca tardiv.

La 05 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Anastasia Șpacenco, reprezentată de avocatul Vitalie Enache, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, repunerea în termen, soluționând astfel prin decizie problema, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Anastasia Șpacenco, reprezentată de avocatul Vitalie Enache, casată încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

La 12 martie 2024, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul oficiului poștal, „Reinvest24 OU” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 135-137 verso, 141-143 verso, vol. VI).

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că cererea de apel depusă de către „Reinvest24 OU” împotriva hotărârii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost înregistrată la Curtea de Apel Bălți în luna iulie 2023, potrivit extrasului de pe pagina web a instanței de judecată, însă până în prezent, cererea de apel nu a fost examinată.

Totodată, a obiectat că pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată nu este indicată data când se preconizează examinarea apelului, ceea ce creează prezumția rezonabilă că aceasta nici nu a fost fixată.

Prin urmare, a invocat existența suspiciunilor rezonabile cu privire la gradul de imparțialitate a completului de judecată din cadrul Curții de Apel Bălți care urmează să examineze cauza, or, acesta în mod neîntemeiat nu-și îndeplinește obligațiile sale funcționale privind examinarea cererii de apel, competență cu care a fost împuternicită.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, prezentând următoarele argumente.

Cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de „Reinvest24 OU” privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Metropolis City” din 30 iunie 2023 și cererea administratorului provizoriu al SRL Limitată „Metropolis City”, Natalia Gîrleanu privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare a SRL „Metropolis City”, se află pe rolul Curții de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel depuse de „Reinvest24 OU” împotriva hotărârii din 11 iulie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de „Reinvest24 OU”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a invocat existența suspiciunilor rezonabile cu privire la gradul de imparțialitate a completului de judecată din cadrul Curții de Apel Bălți care urmează să examineze cauza, or, acesta în mod neîntemeiat nu-și îndeplinește obligațiile sale funcționale privind examinarea cererii de apel, competență cu care a fost împuternicită.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de „Reinvest24 OU” în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, întrucât susținerile respective poartă un caracter pur declarativ, fiind neîntemeiate.

Argumentele „Reinvest24 OU” referitoare la faptul că pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată nu este indicată data când se preconizează examinarea apelului, ceea ce creează prezumția rezonabilă că aceasta nici nu a fost fixată, nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independent și imparțial.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de „Reinvest24 OU”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de „Reinvest24 OU” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea depusă de „Reinvest24 OU” privind anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Metropolis City” din 30 iunie 2023 și cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Metropolis City”, Natalia Gîrleanu privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare a SRL „Metropolis City”, se remite la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni