

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Oxana Robu cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

### c o n s t a t ă :

La 18 mai 2022, Maria Olar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea deciziei nr. 36 din 07 martie 2022 și a răspunsului nr. 04-14/975 din 12 aprilie 2022, obligarea examinării cererii prealabile din 05 aprilie 2022 cu adoptarea deciziei de admitere a cererii și anulare a deciziei nr. 36 din 07 martie 2022.

Prin încheierea din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în calitate de terță persoană Oxana Robu.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Maria Olar.

La data de 22 octombrie 2023 Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a depus apel nemotivat, iar la 20 noiembrie 2023 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 19 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 20 martie 2024, Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că persoana terță în prezenta cauză – Oxana Robu este judecător la Curtea de Apel Chișinău, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la aceeași instanță, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la o altă instanță egală în grad, or, examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de judecată de

același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

În temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă adoptă o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

În speță, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Olar împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Oxana Robu cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se află pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, se menționează că, la caz persoana terță – Oxana Robu, activează în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, numită prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1074 din 01 aprilie 2014, publicat în Monitorul Oficial nr. 80-85 din 04 aprilie 2014.

În circumstanțele descrise, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de apel, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel, or, în situația din speță nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, în special al persoanei terțe Oxana Robu, care activează în funcția de judecător în cadrul acestei instanțe de judecată, și care vizează în contextul litigiului un interes personal al acesteia.

În context, Completul de judecată relevă că potrivit jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Maria Olar împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,

persoană terță Oxana Robu cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, urmează a fi remisă pentru examinare în ordine de apel la o instanță de judecată egală în grad, Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu prevederile art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Se strămută cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Maria Olar împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Oxana Robu cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă