

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de către Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele XXX XXX, la cererile de alăturare depuse de Vadim Todica, Rostislav Novic, Irina Novic, Organizația Creditară Nebancară „MICROINVEST” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „ARVALISCOM” și alți, privind constatarea insolvenței și intentarea procesului de insolvență în privința Societății Comerciale „SOFTRON” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2021, n nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății Comerciale „SOFTRON” Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare SC „SOFTRON” SRL), cu desemnarea administratorului autorizat Igor Bulgaru în funcția de administrator provizoriu.

Prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul central, s-a admis spre examinare cererea depusă de către Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele XXX XXX cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „SOFTRON” SRL, s-a instituit perioada de observație în privința debitorului și s-a numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Igor Bulgaru, deținător al autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Totodată, la 08 septembrie 2021, administratorul SC „SOFTRON” SRL, Andrian Rusu a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „SOFTRON” SRL.

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul Andrian Rusu, în interesele debitorului SC „SOFTRON” SRL privind declararea insolvenței acesteia.

Prin încheierea din 21 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul central, s-a conexas cauza nr. 2i-505/21, intentată la cererea depusă de către Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „SOFTRON” SRL, cu cauza nr. 2i-490/21, intentată la cererea depusă de către administratorul Andrian Rusu cu privire la intentarea procesului de

insolvabilitate față de SC „SOFTRON” SRL, pentru examinare concomitentă, cu atribuirea numărului unic nr. 2i-505/21.

Prin hotărârea din 01 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SC „SOFTRON” SRL. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SC „SOFTRON” SRL, în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Sergiu Guțu, deținător al autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015; precum și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor SC „SOFTRON” SRL, în proces de insolvabilitate pentru data de 31 mai 2023, ora 09:30, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 13 aprilie 2023, Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea de admitere a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanțelor XXX XXX și Stelei Mihalachi către SC „SOFTRON” SRL, în mărime de 8 959 364,62 de lei și 18 245 de euro, cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor ca creanță chirografară de rangul V împotriva patrimoniului debitorului SC „SOFTRON” SRL.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, expediat prin intermediul poștei electronice în adresa instanței de către administratorul insolvabilității Sergiu Guțu, la data de 10 mai 2023, creanțele înaintate de Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, în sumă de 4 878 200,23 de lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 4 447 496,62 de lei ca creanță chirografară de rangul VI, au fost admise în tabel și propuse spre validare (vol. 12, f. d. 110-114).

Nefiind de acord cu admiterea creanțelor în modul solicitat de creditorii, la data de 25 mai 2023, Vadim Todica a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestație, prin care a solicitat admiterea contestației și radierea din tabelul creanțelor creanța SRL „ARVALISCOM”, față de XXX XXX, reprezentat legal de Stela Mihalachi – părinte și Stela Mihalachi în sumă de 4 878 200,23 de lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 4 447 496,62 de lei ca creanță chirografară de rangul VI, din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SC „SOFTRON” SRL.

La 25 mai 2023, OCN „MICROINVEST” SRL a depus contestație prin care și-a expus dezacordul cu creanțele XXX XXXX și Stelei Mihalache admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității; iar în ședința de judecată a conchis că acestea sunt litigioase, motiv pentru care solicitat constatarea litigiului de drept în privința creanțelor XXX XXX și Stelei Mihalachi, cu radierea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SC „SOFTRON” SRL.

La 27 mai 2023, Rostislav Novic și Irina Novic au depus contestație cu privire la creanțele XXX XXX, reprezentată legal de Stela Mihalachi, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, prin care a solicitat admiterea contestației; restituirea cererii de validare a creanței formulate de Stela Mihalachi în interesele Evei Todica, cu radierea creanței XXX XXX din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SC „SOFTRON” SRL, iar dacă instanța va constata că cererea de validare a creanței corespunde exigențelor legale, atunci au solicitat constatarea litigiului de drept între Eva Todica și SC „SOFTRON” SRL, creanța fiind incertă, neconfirmată corespunzător, litigioasă, cu radierea creanței XXX XXX din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SC „SOFTRON” SRL.

Prin încheierea din 14 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a dispus continuarea proceduri de insolvabilitate și intrarea în faliment, cu dizolvarea SC

„SOFTRON” SRL. S-a desemnat în calitate de lichidator al SC „SOFTRON” SRL, în procedura de faliment, administratorul autorizat Sergiu Guțu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a autorizat lichidatorul Sergiu Guțu de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul central, s-a respins contestațiile depuse de către Vadim Todica și de către OCN „MICROINVEST” SRL, cu privire la creanța Stelei Mihalachi și XXX XXX, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței, ca fiind neîntemeiate. S-a restituit contestația depusă de Rotislav Novic și Irina Novic cu privire la creanța Stelei Mihalachi și XXX XXX admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței. S-a validat creanța Stelei Mihalachi și XXX XXX în sumă de 4 878 200,23 de lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 4 447 496,62 de lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SC „SOFTRON” SRL, în procedura falimentului. S-a obligat lichidatorul SC „SOFTRON” SRL, în procedura falimentului, Sergiu Guțu, să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de insolvență, prin intermediul poștei electronice (f.d.138; 147), la 20 noiembrie 2023, avocatul Ion Dorogoi, acționând în numele și interesele lui Vadim Todica, a depus de recurs (f.d.139/141), iar, la 05 martie 2024, recurs suplimentar (motivată) împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de Vadim Todica și dispusă radierea din tabelul creanțelor creanța Stelei Mihalachi și XXX XXX în sumă de 4 878 200,23 de lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 4 447 496,62 de lei ca creanță chirografară de rangul VI (f.d.148/152)

La 04 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.131), OCN „MICROINVEST” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de OCN „MICROINVEST” SRL, respinsă integral cererea de înaintare a creanțelor a creditorului Eva Todica, reprezentată de Stela Mihalachi și obligarea lichidatorului SC „SOFTRON” SRL, în procedura falimentului, Sergiu Guțu, să rectifice tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SC „SOFTRON” SRL, prin radierea creanței de la rangul V și VI în sumă de 9 325 696,85 de lei, deținute de XXX XXX, reprezentată de Stela Mihalachi.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 16 ianuarie 2024 (f.d.144), cauza de insolvență, în ordine de recurs a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului raportor Eugeniu Clim, care potrivit pct.12 al dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 41 din 29 decembrie 2023 privind componența colegiilor și constituirea completurilor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2024, face parte completul de judecată cu nr.7, (Complet specializat în materie de insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanei juridice), constituit din magistrații: Eugeniu Clim (președintele completului), Steliana Iorgov și Olga Cojocaru (judecători).

Potrivit Înștiințări din 25 ianuarie 2024, expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, examinarea recursurilor declarate de către avocatul Ion Dorogoi, acționând în numele și interesele lui Vadim Todica și de către OCN

„MICROINVEST” SRL, împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, au fost numite pentru data de 12 martie 2024, ora 09:00, în lipsa părților (f.d.146).

La 11 martie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.171).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, recursurilor declarate de către avocatul Ion Dorogoi, acționând în numele și interesele lui Vadim Todica și de către OCN „MICROINVEST” SRL, împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, au fost repartizate pentru examinare în ordine de recurs judecătorului - raportor Eugeniu Clim, care face parte din completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanei juridice al Curții de Apel Chișinău.

Astfel, ținând cont de faptul că, completul de judecată nominalizat a examinat mai multe cauze, în care a fost defavorizată, fiind pronunțate soluții în detrimentul lor, și anume în cauza de insolvabilitate nr.2rci-100/22, prin pronunțarea deciziei din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, consideră că, cauza respectivă urmează a fi strămutată la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs, depusă de Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Prezenta cauza se află în procedura Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de recurs declarate de către avocatul Ion Dorogoi, acționând în numele și interesele lui Vadim Todica și de către OCN „MICROINVEST” SRL, împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Raportând la caz prevederile normei enunțate mai sus, Completul de judecată constată că motivele invocate în cererea depusă de către Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În condițiile speței, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei Eva Todica, precum că, judecătorul Eugeniu Clim, a examinat mai multe cauze de insolvență, cu participarea Stelei Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, precum și a lui Vadim Todica și SRL „Advalorem” și alți. Or, faptul că judecătorii Curții de Apel Chișinău au participat în calitate de membri ai completului specializat în materie de insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanei juridice, la adoptarea unor decizii în cadrul Curții de Apel Chișinău, cu participarea acestor părți, însă, care nu au tangență cu respectiva cauză, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Alegațiile Stelei Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, precum că, în cadrul Curții de Apel Chișinău au fost examinate mai multe cauze civile cu participarea Stelei Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, precum și a lui Vadim Todica și SRL „Advalorem” și în respectivele cauze au fost emise acte judecătorești defavorabile în privința lui Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, la fel nu constituie temei pentru strămutarea cauzei. Or, exprimarea dezacordului cu soluțiile instanței de judecată se realizează prin exercitarea căilor de atac, în condițiile legislației procesual civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În context, Completul de judecată învederează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuii că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este

imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de către Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele minorei XXX XXX, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de către Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele XXX XXX, la cererile de alăturare depuse de Vadim Todica, Rostislav Novic, Irina Novic, Organizația Creditară Nebancară „MICROINVEST” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „ARVALISCOM” și alți, privind constatarea insolvabilității și intentarea procesul de insolvabilitate în privința Societății Comerciale „SOFTRON” Societate cu Răspundere Limitată, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi