

Dosarul nr. 2r-404/23
2-21077278-01-2r-26092023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud.: N. Doroftei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Iu. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Galina Cebotari,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/672 împotriva Galinei Cebotari
cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva încheierii din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea depusă de Galina Cebotari cu privire la corectarea erorilor
din decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 25 mai 2021, ACC nr. 55/672, reprezentată de avocata Tatiana Vatavu-Josan, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Galinei Cebotari, prin care a solicitat încasarea sumei de 8 615,10 lei, cu titlu de datorie, a sumei de 1 985,25 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 270 de lei, cu titlu de taxă de stat și a sumei de 5 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 5-6, 88, 90, vol. I).

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat de la Galina Cebotari în beneficiul ACC nr. 55/672 datoria pentru serviciile comunale în mărime de 8 615,10 lei și dobânda de întârziere în mărime de 1 925,85 de lei.

S-a încasat de la Galina Cebotari în beneficiul ACC nr. 55/672 cheltuielile de judecată în sumă de 401,09 lei, constituită din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză, în mărime de 5 000 de lei (f. d. 125, 129-136, vol. I).

La 10 noiembrie 2022, Galina Cebotari a declarat apel împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea

acestui, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii (f. d. 140-145, vol. I).

Prin decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Galina Cebotari și menținută hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni (f. d. 5-14, vol. II).

La 02 martie 2023, Galina Cebotari a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat corectarea sumei greșite în calcul în prezenta cauză civilă, din suma încasată de 6 230,58 de lei în 0 (zero) lei, precum și emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 15-19, vol. II).

Prin încheierea din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Galina Cebotari cu privire la corectarea erorilor din decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 64-68, vol. II).

La 22 martie 2023, Galina Cebotari a declarat recurs împotriva încheierii din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri suplimentare la decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 65-70, vol. III).

În motivarea recursului, a indicat că ACC nr. 55/672 a depus prezenta cerere de chemare în judecată cu rea-credință, prezentând înscrisuri false și ilegale.

Totodată, recurenta Galina Cebotari a reiterat circumstanțele de fapt și de drept ce se referă la fondul cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit recipisei anexate la materialele cauzei, copia încheierii din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost înmănată Galinei Cebotari la data de 17 martie 2023, fapt atestat contra semnătură (f. d. 71, vol. II).

Astfel, se constată că recurenta Galina Cebotari s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 martie 2023, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Galina Cebotari și menținută hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni (f. d. 5-14, vol. II).

Ulterior, la 02 martie 2023, Galina Cebotari a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat corectarea sumei greșite în calcul în prezenta cauză civilă, din suma încasată de 6 230,58 de lei în 0 (zero) lei (f. d. 15-19, vol. II).

Prin încheierea din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Galina Cebotari cu privire la corectarea erorilor din decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 64-68, vol. II).

În argumentarea soluției emise, instanța de apel a punctat că cererea depusă de Galina Cebotari cu privire la corectarea erorilor din decizie nu cade sub incidența prevederilor art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar motivele invocate în cererea de corectare sunt de natură să modifice soluția instanței de apel, pronunțată în cauza respectiv, fapt inadmisibil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în corespundere cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În context, Completul de judecată subliniază că instituția rectificării hotărârii de către instanța care a pronunțat-o, prin aplicarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, poate avea loc doar pentru îndreptarea erorilor materiale și de calcul evidente. Reieșind din aceasta, îndreptarea erorilor materiale se reduce, de fapt, la corectarea greșelilor în scrierea numelor și/sau poziției procesuale a participaților sau părților în proces, iar cele de calcul evidente nu trebuie să schimbe esența hotărârii. La aplicarea acestei instituții procesuale este de o importanță majoră ca erorile materiale și de calcul evidente, care urmează să fie corectate, să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

Ținând cont de circumstanțele menționate, instanța de recurs nu a identificat nicio eroare/omisiune ce ar fi fost strecurată în cuprinsul actului procesual și care ar justifica admiterea cererii de corectare.

Or, Completul de judecată constată că prin obiecțiile expuse de către Galina Cebotari, atât în cererea de corectare a erorilor din decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cât și în cererea de recurs împotriva încheierii din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, recurenta a enumerat unele circumstanțe care constituie, în esență, un dezacord al acesteia cu soluția emisă și care nu se încadrează în rigorile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Cu privire la cerința Galinei Cebotari cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată consideră necesar de a releva că, potrivit prevederilor art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată,

bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În acest sens, este de înțeles că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cereri, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul, nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Respectiv, legiuitorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că Galina Cebotari nu a indicat niciun argument care ar servi drept temei pentru emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma art. 250 din Codul de procedură civilă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Galina Cebotari cu privire la corectarea erorilor din decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Galina Cebotari și de a menține încheierea din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Galina Cebotari.

Se menține încheierea din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/672 împotriva Galinei Cebotari cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni