

Dosarul nr. 2rci-5/24  
2-19080383-01-2rci-18012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.: M. Fondos-Frațman)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

## DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim”, în proces de insolabilitate,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Anser Construct”, Albert Puiu, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim”,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim” împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Anser Construct” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Anser Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Anser Construct” Albert Puiu, deținător al autorizației nr. 168 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f. d. 7, vol. I).

La 06 martie 2019, lichidatorul SRL „Anser Construct”, Albert Puiu, a depus în instanța de insolabilitate cerere de validare a popririi către SRL „Ruchim”, prin care a solicitat: 1) validarea popririi în mărime de 1 736 190,63 de lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Ruchim” în contul debitorului insolubil SRL „Anser Construct” a datoriei în mărimea indicată; 2) validarea popririi pe bunurile aflate la păstrare la terțul poprit, în mărime de 2 051 654,62 de lei și obligarea terțului poprit SRL „Ruchim” de a preda bunurile menționate

în proprietatea debitorului insolubil SRL „Anser Construct”, iar în cazul lipsei bunurilor aflate în păstrarea terțului poprit SRL „Ruchim”, obligarea acestuia la plata contravalorii acestor bunuri, în mărime de 2 051 654,62 de lei, cu încasarea plății date în folosul debitorului insolubil SRL „Anser Construct” (f. d. 3-6, vol. I).

În cadrul examinării cererii privind validarea popririi, lichidatorul SRL „Anser Construct”, Albert Puiu și-a concretizat pretențiile, solicitând validarea popririi în sumă de 544 987,48 de lei, cu titlu de datorie, precum și obligarea terțului poprit să transmită bunurile ce au fost transmise spre păstrare, iar în cazul lipsei acestor bunuri, să fie dispusă încasarea contravalorii bunurilor respective, în sumă de 2 051 654,62 de lei (f. d. 99-100, vol. I).

Prin hotărârea din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Anser Construct”, în procedura falimentului simplificat, Albert Puiu, împotriva SRL „Ruchim”.

S-a validat poprirea înaintată de lichidatorul SRL „Anser Construct”, în procedura falimentului simplificat, Albert Puiu, împotriva SRL „Ruchim”, în sumă de 544 987,48 de lei, cu titlu de datorie, și în sumă de 2 051 654,62 de lei, cu titlu de plată a contravalorii a bunurilor.

S-a încasat de la terțul poprit SRL „Ruchim” în masa debitoare a SRL „Anser Construct” suma de 544 987,48 de lei, cu titlu de datorie și a sumei de 2 051 654,62 de lei, cu titlu de plată a contravalorii bunurilor.

S-a încasat de la SRL „Ruchim” în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de 50 000 de lei (f. d. 67, 69-74, vol. II).

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Ruchim”, reprezentată de avocata Nadejda Roșioru și menținută hotărârea din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 153-169, vol. I).

La 11 noiembrie 2021, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, SRL „Ruchim”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 192-194, vol. II).

Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ruchim”, în proces de insolabilitate, împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 216-230, vol. II).

Prin decizia din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Ruchim” și menținută încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 193-198, vol. III).

La 29 mai 2023, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, SRL „Ruchim”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f. d. 201-203, vol. III).

La 09 octombrie 2023, SRL „Ruchim”, în proces de insolvabilitate, a depus supliment la cererea de revizuire depusă la 29 mai 2023 împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 22-23 verso, vol. IV).

Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ruchim”, în proces de insolvabilitate, împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 124-134, vol. IV).

La 15 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Ruchim”, în proces de insolvabilitate, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 139-140 verso, vol. IV).

În motivarea recursului, a indicat că administratorul și fondatorul SRL „Ruchim” nu a cunoscut despre punerea pe rol a prezentei cauze civile, dânsul nefiind citat pentru a da declarații, de a prezenta probe și de a reprezenta entitatea în instanța de judecată.

Suplimentar, a relevat că administratorul SRL „Ruchim”, Vasile Rusu, nu a încheiat contract de asistență juridică cu avocata Nadejda Roșioru pentru ca aceasta să reprezinte societatea în procesul de insolvabilitate.

Or, mandatul avocatului Nadejda Roșioru a fost eliberat în baza contractului de prestări de servicii juridice doar ca să reprezinte interesele SRL „Ruchim” și Vasile Rusu în procesul penal și nu în procesul civil.

A obiectat că prin neparticiparea administratorului SRL „Ruchim”, Vasile Rusu, la examinarea prezentei cauze de insolvabilitate, i-a fost îngădit nejustificat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată la adresa electronică a reprezentantului prin procură al SRL „Ruchim”, în proces de insolvabilitate, lui Vasile Beșelea, la 01 decembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 135, vol. IV).

Astfel, se constată că recurenta SRL „Ruchim”, în proces de insolvabilitate, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 decembrie 2023, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 29 mai 2023, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, SRL „Ruchim”, în proces de insolvență, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f. d. 201-203, vol. III; f. d. 22-23 verso, vol. IV).

Ulterior, prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ruchim”, în proces de insolvență, împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 124-134, vol. IV).

În argumentarea soluției emise, Curtea de Apel Chișinău a reținut că cererea de revizuire depusă de SRL „Ruchim”, în proces de insolvență, nu se încadrează în rigorile normei de drept prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în temeiul căreia a fost invocată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de SRL „Ruchim”, în proces de insolvență, împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Astfel fiind, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Completul de judecată observă că, în drept, SRL „Ruchim”, în proces de insolvență, la depunerea cererii de revizuire, și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 201-203, vol. III; f. d. 22-23 verso, vol. IV).

În susținerea incidenței temeiului de drept nominalizat, SRL „Ruchim”, în proces de insolvență, a indicat că, potrivit contractului de prestare a serviciilor juridice nr. 01-02/20 din 27 ianuarie 2020, avocata Nadejda Roșioru era obligată să reprezinte interesele clientului SRL „Ruchim” și administratorului acesteia, Vasile Rusu, doar pe parcursul procesului penal, și anume procesul penal nr. 1620, examinat de către Procuratura mun. Chișinău, of. Buiucani, precum și procesul penal nr. 20177900150, înregistrat la 21 august 2017 în Registrul nr. 1

de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGUP al IGP și examinat de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Prin urmare, avocata Nadejda Roșieru urma să acționeze doar în limitele contractului încheiat de prestare a serviciilor juridice nr. 01-02/20 din 27 ianuarie 2020 și doar pe marginea procesului penal.

În opinia revizuintei, avocata Nadejda Roșioru și-a depășit vădit și samavolnic atribuțiile asumate conform contractului nominalizat, în momentul în care s-a prezentat în calitate de avocată a SRL „Ruchim” în instanța de insolabilitate, inducând în eroare instanța de judecată prin prezentarea mandatului nr. 1480160 din 27 ianuarie 2020, prin care a pretins că a fost împuternicită să reprezinte interesele clientului în procesul civil.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din actele și lucrările dosarului, rezultă că, în cadrul prezentei cauze, avocata Nadejda Roșioru a acționat în calitate de reprezentat al SRL „Ruchim”, în baza mandatului avocatului seria MA nr. 1480160 din 27 ianuarie 2020 (f. d. 19, vol. II).

Potrivit mandatului nominalizat, acesta a fost eliberat în baza contractului de asistență juridică nr. 01-02/20 din 27 ianuarie 2020 și semnat de către Vasile Rusu, fondatorul și administratorul SRL „Ruchim” (f. d. 8, vol. I), fiind aplicată și ștampila umedă a întreprinderii SRL „Ruchim”.

Totodată, Completul de judecată atestă că pe versoul mandatului avocatului seria MA nr. 1480160 din 27 ianuarie 2020, sunt inserate expres toate împuternicirile conferite avocatului Nadejda Roșioru (f. d. 19 verso, vol. II), în modul stabilit de art. 81 din Codul de procedură civilă, inclusiv acele acțiuni procesuale care urmează a fi indicate sub sancțiunea nulității.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Potrivit art. 75 alin. (2), (4) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de

administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Potrivit pct. 6 subpct. 2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, pe versoul mandatului avocatului se înserează *inter alia* semnătura clientului, sau, după caz, a avocatului.

În acord cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege

Prin prisma normelor de drept enunțate, Completul de judecată reține că din materialele cauzei nu rezultă faptul că împuternicirile acordate de către SRL „Ruchim”, în calitate de client, avocatei Nadejda Roșioru, ar fi fost viciate și nevalabile, or, mandatul avocatului seria MA nr. 1480160 din 27 ianuarie 2020 corespunde întru totul exigențelor de formă și stabilește împuternicirile expres acordate reprezentantului în vederea apărării drepturilor procesuale legitime ale clientului.

Completul de judecată reține ca fiind juste constatările Curții de Apel Chișinău, precum că în situația în care administratorul SRL „Ruchim”, Vasile Rusu, nu era de acord cu faptul reprezentării sale în instanța de judecată de către avocata Nadejda Roșioru, acesta urma să întreprindă acțiunile corespunzătoare pentru a înlocui reprezentantul respectiv.

Prin urmare, în lipsa oricăror acțiuni concrete de înlăturare a reprezentantului său de la reprezentarea intereselor juridice ale clientului, acțiunile reprezentantului sunt prezumate a fi legale și urmează a fi tratate ca fiind efectuate de către însăși persoana reprezentată.

Corespunzător, circumstanțele elucidate resping alegațiile din recurs, precum că administratorul SRL „Ruchim”, Vasile Rusu, nu a cunoscut despre existența prezentei cauze de insolvabilitate și că i-ar fi fost îngădit dreptul de acces la justiție.

Cu referire la argumentul revizuintei, precum că un exemplar al contractului de asistență juridică nr. 01-02/20 nu ar fi fost înmânat clientului, iar până la 22 mai 2023, clientul nici nu a cunoscut care erau obligațiile avocatului ce îi reveneau conform contractului respectiv, iar avocatul urma să reprezinte

SRL „Ruchim” doar în cadrul proceselor penale, Completul de judecată le califică drept irelevante circumstanțelor cauzei.

Or, pe lângă faptul că aceste susțineri au un caracter pur declarativ, Completul de judecată notează că părțile în proces sunt reprezentate de către avocat prin prisma și în limitele împuternicirilor inserate în mandat, și nu conform contractului de asistență juridică.

În context, relevanță situației de față prezintă prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, conform căruia împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În partea ce ține de argumentul prezentat de către revizuentă în suplimentul la cererea de revizuire, precum că, potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 16/23 din 25 septembrie 2023, soldul decontărilor reciproce efectuate între SRL „Ruchim” și SRL „Anser Construct” este diferit de suma solicitată prin cererea concretizată de validare a creanței și încasarea datoriei, Completul de judecată relevă că această circumstanță nu poate constitui temei de admitere a cererii de revizuire în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât raportul de expertiză nominalizat a fost întocmit la 25 septembrie 2023, adică la o dată ulterioară emiterii deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, contestată în prezent cu revizuire.

În interpretarea corectă a temeiului de drept prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Ruchim”, în proces de insolvență, întrucât aceasta nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca vs Republica Moldova*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că

nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că susținerile SRL „Ruchim”, în proces de insolvență, invocate în recurs, nu pot constitui temei de admitere a acestuia în sensul formulat, or, acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim”, în proces de insolvență.

Se menține încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Anser Construct”, Albert Puiu, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Ruchim”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni