

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Bolun Daniel,
în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Moriocons”, administratorul autorizat Bulgaru Igor împotriva lui Bolun Daniel și Bolun Ion privind tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere ai debitorului insolubil Societății cu Răspundere Limitată „Moriocons”,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Bolun Daniel, reprezentat de avocatul Victor Pavlov împotriva hotărârii din 27 aprilie 2023 a Judecătoriei Ungheni, ca fiind depusă înafara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 20 mai 2020, lichidatorul SRL „Moriocons”, administratorul autorizat Bulgaru Igor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bolun Daniel și Bolun Ion prin care a solicitat tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere ai debitorului insolubil SRL „Moriocons”, în procedura falimentului, în persoana administratorului statutar înlăturat Bolun Daniel și contabilul-șef Bolun Ion și încasarea în mod solidar de la Bolun Daniel și Bolun Ion în contul masei debitoare a SRL „Moriocons”, în procedura falimentului, a creanțelor validate față de patrimoniul SRL „Moriocons” în sumă de 1 182 854,51 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 aprilie 2023 a fost admisă parțial cererea și s-a dispus tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil SRL „Moriocons”, în procedura falimentului. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Bolun Ion și a lui Daniel Bolun în beneficiul masei debitoare a SRL „Moriocons” în procedura falimentului, a datoriilor debitorului insolubil în mărime de 697 116,49 lei. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Bolun Ion și Bolun Daniel în bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 20 913,49 lei. S-a respins acțiunea în partea încasării diferenței datoriilor pretinse a debitorului insolubil SRL „Moriocons” în procedura falimentului în mărime de 485 738,02 lei. S-a încasat din contul SRL „Moriocons” în procedura falimentului, la bugetul de stat, diferența taxei de stat în mărime de 14 572,14 lei.

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la data de 03 mai 2023, avocatul Pavlov Victor în interesele lui Bolun Ion, a contestat cu apel nemotivat

hotărîrea din 27 aprilie 2023 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii contestate în partea pretențiilor admise.

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către avocatul Pavlov Victor, în interesele lui Bolun Ion și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 15685, 12 lei cu acordarea în acest sens a unui termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 28 septembrie 2023, avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Bolun Ion și Bolun Daniel a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 15685,12 lei și cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Bolun Ion.

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de către Bolun Daniel, reprezentat de avocatul Victor Pavlov împotriva hotărârii din 27 aprilie 2023 a Judecătoriei Ungheni, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal Bolun Daniel, a declarat recurs la 27 decembrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul, a invocat că încheierea recurată este ilegală și pasibilă casării.

A susținut că nu a depus cerere de apel separată, iar avocatul Victor Pavlov a depus cerere de apel din numele lui Bolun Ion și Bolun Daniel.

Susține că atât Bolun Ion cât și Bolun Daniel au acordat toate împuternicirile avocatului Victor Pavlov să-i reprezinte interesele și să depună cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar omisiunea de a indica numele lui Bolun Daniel a fost o greșeală a avocatului.

Consideră că prin încheierea contestată a fost lipsit de posibilitatea de a depune apel și povara achitării îi revine numai lui.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Articolul 8 alin (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel depuse de Bolun Daniel, reprezentat de avocatul Victor Pavlov la 10 octombrie 2023, fiind expediată prin poștă electronică la 13 decembrie 2023, avocatului Pavlov Victor, la adresa electronică avocat.pavlov@gmail.com, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 decembrie 2023.

Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul art. 110 din Codul de procedură civilă, prevede că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 27 aprilie 2023 a fost admisă parțial cererea lichidatorului SRL „Moriocons”, administratorul autorizat Bulgaru Igor și s-a dispus tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil SRL „Moriocons”, în procedura falimentului. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Bolun Ion și a lui Daniel Bolun în beneficiul masei debitoare a SRL „Moriocons” în procedura falimentului, a datoriilor debitorului insolubil în mărime de 697 116,49 lei. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Bolun Ion și Bolun Daniel în bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 20 913,49 lei. S-a respins acțiunea în partea încasării diferenței datoriilor pretinse a debitorului insolubil SRL „Moriocons” în procedura falimentului în mărime de 485 738,02 lei. S-a încasat din contul SRL „Moriocons” în procedura falimentului, la bugetul de stat, diferența taxei de stat în mărime de 14 572,14 lei.

La data de 03 mai 2023, avocatul Pavlov Victor în interesele lui Bolun Ion, a contestat cu apel nemotivat hotărârea din 27 aprilie 2023 a Judecătorei Ungheni, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii contestate în partea pretențiilor admise.

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către avocatul Pavlov Victor, în interesele lui Bolun Ion și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 15685, 12 lei cu acordarea în acest sens a unui termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 28 septembrie 2023, avocatul Victor Pavlov, a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 15685,12 lei și cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Bolun Ion.

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de către **Bolun Daniel**, reprezentat de avocatul Victor Pavlov împotriva

hotărârii din 27 aprilie 2023 a Judecătoriei Ungheni, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal.

Completul de judecată reiterează că cererea de apel a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, este de menționat că cererea de apel motivată a fost depusă de avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Bolun Ion, însă, din conținutul cererii de apel motivată reiese că aceasta a fost înaintată din numele lui Ion Bolun și Daniel Bolun, însă cererea de apel nemotivată a fost înaintată de către avocatul Victor Pavlov numai în numele lui Ion Bolun.

Totodată, în cererea de apel motivată Daniel Bolun, reprezentat de avocatul Victor Pavlov nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, deoarece cererea de apel nemotivată a fost depusă de avocatul Victor Pavlov la data de 03 mai 2023 și numai din numele lui Bolun Ion.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012 hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 15 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 15 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Completul de judecată a stabilit că hotărârea Judecătoriei Ungheni a fost pronunțată la data de 27 aprilie 2023, iar la data de 03 mai 2023 cerere de apel nemotivată a depus avocatul Victor Pavlov în interesele lui Ion Bolun. Ulterior, în scopul înlăturării neajunsurilor cererii de apel, avocatul Victor Pavlov la data de 28 septembrie 2023 a prezentat cerere de apel motivată. Însă la depunerea cererii de apel motivate, inclusiv și din numele lui Daniel Bolun, nu s-a solicitat repunerea cererii de apel în termen, or cererea de apel nemotivată în termenul prevăzut de art. 8 al Legii

insolvabilității a fost înaintată numai de către Ion Bolun reprezentat de avocatul Victor Pavlov.

Astfel, Bolun Daniel, reprezentat de avocatul Victor Pavlov depunând cererea de apel motivată, la 28 septembrie 2023, peste termenul prevăzut de lege, a omis să solicite și repunerea în termenul pentru îndeplinirea actului de procedură potrivit prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

Instanțele judecătorești, prin prisma principiilor imparțialității și securității raporturilor juridice, nu au competență de a soluționa, din oficiu, chestiunea cu privire la repunerea în termenul.

Prin urmare, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or apelantul urma în termenul stabilit de lege să-și exercite dreptul de contestare, după caz, odată cu depunerea cererii de apel să solicite și repunerea în termen, cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile lor procedurale și trebuie să urmărească cu diligență desfășurarea procesului, obligație sugerată și în jurisprudența Curții Europene.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bolun Daniel.

Se menține încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Moriocons”, administratorul autorizat Bulgaru Igor împotriva lui Bolun Daniel și Bolun Ion privind tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere ai debitorului insolubil Societății cu Răspundere Limitată „Moriocons”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi