

Dosarul nr. 2ra-1082/23  
2-22142607-01-2ra-02082023

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: V. Holban)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Țurcan, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Movileanu  
Alexandr împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Procuratura  
Generală, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor, privind încasarea  
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au  
respins apelurile declarate de Movileanu Alexandr, reprezentat de avocatul Mihai  
Moșnoi, Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor și s-a menținut hotărârea din  
23 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

#### c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2022, Movileanu Alexandr, reprezentat de avocatul Mihai  
Moșnoi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției,  
intervenienți accesorii Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne și  
Ministerul Finanțelor, privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, urmărirea penală în cauza penală nr. \*\*\*\*\*  
a fost începută la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* de către SUP IP Botanica al DP a mun.  
Chișinău, în temeiul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. \*\*\*\*\* alin. (\*\*\*\*\* ) din  
Codul penal, pe faptul că la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , Movileanu Alexandr, prin  
ducerea în eroare, prin prezentarea ca adevăr a unei fapte mincinoase sau ca  
mincinoasă a unei fapte adevărate, aflându-se în or. Ialoveni, a dobândit de la \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a. n. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , mijlocul de transport de model Mercedes  
\*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la prețul de 100 000 de lei, astfel cauzând părții  
vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 100 000 de lei.

Prin ordonanța din \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a ofițerului de urmărire penală al

SUP a IP Ialoveni, Didenco Mariana, s-a dispus recunoașterea lui Movileanu Alexandr, a. n. \*\*\*\*\*, dom. r-nul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, în calitate de bănuț în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. \*\*\*\*\* alin. (\*\*\*\*\*) din Codul penal.

Prin ordonanța din \*\*\*\*\* a ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Ialoveni, Didenco Mariana, s-a dispus punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model Mercedes \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, numărul de identificare al vehiculului \*\*\*\*\*, numărul motorului \*\*\*\*\*, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm<sup>2</sup>, înregistrat pe Societatea cu Răspundere Limitată „Expresdorauto”, fondator al căreia este Movileanu Alexandr Nicolai.

Totodată, s-a înaintat demers Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, în vederea autorizării punerii sub sechestru a mijlocului de transport de model Mercedes \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, numărul de identificare al vehiculului \*\*\*\*\*, numărul motorului \*\*\*\*\*, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm<sup>2</sup>.

Ulterior, prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, s-a dispus sechestrarea, prin ordonanța procurorului Vasile Danu, bunului mobil: mijlocul de transport de model Mercedes \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, numărul de identificare al vehiculului \*\*\*\*\*, numărul motorului \*\*\*\*\*, cu capacitatea cilindrică de 14517 cm<sup>2</sup>, înregistrat pe Societatea cu Răspundere Limitată „Expresdorauto”, fondator al căreia este Movileanu Alexandr Nicolai, cu eliberarea mandatului.

Prin ordonanța din \*\*\*\*\* mai \*\*\*\*\* a ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Ialoveni, Didenco Mariana, s-a efectuat ridicarea de la Movileanu Alexandr, a. n. \*\*\*\*\*, mijlocul de transport de model Mercedes \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\* și actele de înregistrare a mijlocului de transport nominalizat.

Prin ordonanța din 15 mai 2019 a ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Ialoveni, Mariana Didenco, s-a recunoscut în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală următorul obiect: mijlocul de transport de model Mercedes \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\* și a fost ridicat de la Movileanu Alexandr, inclusiv și actele de înregistrare a acestui bun, prin procesul-verbal din \*\*\*\*\* mai \*\*\*\*\*.

Prin ordonanța din \*\*\*\*\* a ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Ialoveni, Didenco Mariana, s-a recunoscut \*\*\*\*\*, a. n. \*\*\*\*\*, dom. r-nul Ialoveni, s. \*\*\*\*\*, în calitate de bănuț în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. \*\*\*\*\* alin. (\*\*\*\*\*) din Codul penal.

Prin ordonanța din \*\*\*\*\* de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere al OUP al SUP a IP Ialoveni, Didenco Mariana, s-a impus Mariei Gheorghi Movileanu, în calitate de măsură procesuală de constrângere, obligațiunea de a se prezenta la organul de urmărire penală.

La 29 mai 2019, avocatul Spînu Oleg, în interesele lui Movileanu Alexandr, a depus o plângere în temeiul art. 298 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de ridicare a mijlocului de transport emisă de ofițerul de urmărire al SUP al IP Ialoveni, Didenco Marian, prin care a solicitat inițierea controlului ierarhic superior cu anularea prezentei ordonanțe și restituirea mijlocului de transport.

Prin ordonanța din \*\*\*\*\* a procurorului în Procuratura r-nul

Ialoveni, Danu Vasile, s-a respins plângerea avocatului Spînu Oleg, în interesele lui Movileanu Alexandr, ca nefondată.

Prin ordonanța din \*\*\*\*\* a procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Danu Vasile, s-a pus sub învinuire Movileanu Alexandr Nicolai, a. n. \*\*\*\*\* , încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) din Codul penal – escrocherie. Concomitent, s-a aplicat față de Movileanu Alexandr, obligația de a nu părăsi țara.

Prin decizia din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de avocatul Spînu Oleg, în interesele petiționarului Movileanu Alexandr. S-a casat încheierea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, privind autorizarea punerii sub sechestru a mijlocul de transport de model Mercedes \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , numărul de identificare al vehiculului \*\*\*\*\* numărul motorului \*\*\*\*\* , cu capacitatea cilindrică de 14517 cm<sup>2</sup>. S-a ridicat sechestrul aplicat, prin ordonanța din \*\*\*\*\* a procurorului în Procuratura r- nul Ialoveni, Danu Vasile, asupra acestui bun mobil.

Prin ordonanța din \*\*\*\*\* a procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Danu Vasile, s-a dispus ridicarea a șapte bunuri și șase dispozitive de la Movileanu Alexandr.

Ulterior, prin ordonanța din \*\*\*\*\* a procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Vasile Danu, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pe cauza penală nr. \*\*\*\*\* a Mariei Gheorghii Movileanu, a. n. \*\*\*\*\* , pe motiv că fapta încriminată acesteia nu a fost comisă de ea.

În scopul executării deciziei din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la 11 noiembrie 2019, avocatul Spînu Oleg, în interesele lui Movileanu Alexandr, a depus cerere, în conformitate cu dispozițiile art. 67, art. 68 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat restituirea mijlocului de transport de model Mercedes \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* .

Prin ordonanța din \*\*\*\*\* a procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Danu Vasile, s-a respins ca nefondată plângerea avocatului Spînu Oleg, în interesele bănuitului Movileanu Alexandr, menținută prin ordonanța din \*\*\*\*\* a procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii r-nul Ialoveni, Igor Eșanu.

Prin ordonanța din \*\*\*\*\* a procurorului în Procuratura r-nul Ialoveni, Danu Vasile, s-a scos de sub urmărire penală bănuitul Movileanu Alexandr, a. n. \*\*\*\*\* , din motivul că în acțiunile acestuia lipsesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. \*\*\*\*\* din Codul penal. S-a restituit proprietarului corpul delict, autobus de model Mercedes \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* . S-a restituit către BIT și DCA Ialoveni actele în original referitoare la înregistrarea autobusului de model Mercedes \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* către Societatea cu Răspundere Limitată „Expresdorauto”. S-a clasat cauza penală cu nr. \*\*\*\*\* .

A menționat că, pe parcursul anilor 2019 - 2020 a fost hărțuit permanent, de către organele procuraturii, ca în final să fie achitat și reabilitat prin scoaterea acestuia de sub urmărire penală.

În acest sens, pentru dovedirea acuzațiilor ca fiind fictive și fabricate de organul de urmărire penală, în scop de intimidare a reclamantului, pe perioada anilor în care a fost abuzat de autoritățile statului acesta a suferit o serie de prejudicii materiale, morale, inclusiv i-a fost încălcată demnitatea și onoarea sa în virtutea profesiei pe care o exercită.

Din cauza acțiunilor organului de urmărire penală a fost blocată și activitatea Societății cu Răspundere Limitată „Expresdorauto”, fondator al cărei este reclamantul. Prin acțiunile / inacțiunile acestor autorități, prin care au fost materializate o serie de abuzuri și acuzații nefondate urmează a fi deferite justiției Republicii Moldova pentru repararea prejudiciului cauzat victimei, restabilirea echității sociale și în scopul prevenirii unor noi delictе de către aceste autorități

Având în vedere că a fost atras ilegal la răspundere penală, în urma cărora au survenit consecințe negative, suma de 250 000 de lei ar constitui o satisfacție echitabilă. Pe parcursul anchetei, care a durat mai mult de 2 ani, i-a fost știrbită imaginea față de colegi, cât și a prietenilor, care îl percepeau ca infractor. Or, din momentul în care s-a început urmărirea penală împotriva sa și împotriva soției sale, care era însărcinată s-a simțit o neîncredere din partea familiei, rudelor și a oamenilor cu care interacționează.

Mai mult ca atât, a fost blocată activitatea economică a Societății cu Răspundere Limitată „Expresdorauto”, unde reclamantul este fondator, iar Movileanu Maria deține funcția de administrator.

Prin actele ilegale ale organului de urmărire a fost ridicat mijlocul de transport de model Mercedes \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, un autobuz de transportare a persoanelor, prin urmare acesta este obiectul principal al activității persoanei juridice, care aparține cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Expresdorauto”.

Refuzul organului de urmărire penală în eliberarea prezentului autobuz (ridicarea sechestrului), în care exista o decizie definitivă și irevocabilă cu anularea autorizării procurorului de punere sub sechestru a acestuia, face evidentă periclitarea activității persoanei juridice.

Astfel, prin urmărirea sa pentru comiterea unei infracțiuni grave, desfășurarea procedurilor de urmărire penală i-au fost cauzate fără echivoc suferințe psihice și disconfort psihologic.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul Ministerului Justiției în beneficiul reclamantului Movileanu Alexandr a prejudiciului în sumă de 250 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Movileanu Alexandr. S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Movileanu Alexandr, 20 000 de lei întru compensarea prejudiciului moral și 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total 25 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 ianuarie 2023, în termenul legal, Ministerul Justiției a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral (vol. I, f.d.180).

La 28 ianuarie 2023, Ministerul Finanțelor, în termenul legal, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral (vol. I, f.d.184).

La 06 februarie 2023, Movileanu Alexandr, reprezentat de avocatul Moșnoi Mihai, în termenul legal, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (vol.I, f.d.185).

Prin decizia din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor și Movileanu Alexandr, reprezentat de avocatul Moșnoi Mihai, și s-a menținut hotărârea din 25 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a notat că instanța de fond just a stabilit că Movileanu Alexandr, în baza prevederilor art. 1398, art.1405 din Codul civil, și art. 11 alin. (1) al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, are dreptul de a solicita repararea prejudiciului moral pentru supunerea neîntemeiată la urmărire penală.

Instanța de apel a stabilit că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei și valorificând prejudiciul moral suportat de Movileanu Alexandr în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, a admis parțial acțiunea, însă suma solicitată în mărime de 250 000 de lei a considerat-o una exagerată, micșorând-o și fiind dispusă încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei, care este una întemeiată și reală suferințelor cauzate, constituind de altfel o satisfacție echitabilă în sensul Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998.

Curtea de Apel Chișinău a considerat justă argumentarea instanței de fond în susținerea pretenției privind încasarea sumei de 20 000 de lei cu titlu de suferințe morale, prin care a indicat că, din natura drepturilor lezate, de caracterul și gravitatea suferințelor suportate, de statutul social al persoanei și faptul că reclamantul, având calitatea de învinuit, măsura de reprimare - obligația de a nu părăsi țara, tragerea ilegală la răspunderea penală, au suferit retrăiri psihice, stare de stres, cauzându-i suferințe psihice, un disconfort și un prejudiciu moral.

Ce ține de criticile Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor, precum că prima instanță, acordând cu titlu de compensație morală suma de 20000 lei, pentru prejudiciul cauzat în urma acțiunilor ilicite de către organul de urmărire penală, nu a ținut cont de prevederile art. 219 alin. (4) din Codul de procedură penală, Curtea de Apel Chișinău le-a respins, deoarece instanța de fond a constatat că, în urma acțiunilor organelor de drept ale Republicii Moldova, Movileanu Alexandr a suferit retrăiri psihice și stare de stres și respectiv un prejudiciu moral, cauzându-i-se un disconfort și un prejudiciu moral.

La 12 iulie 2023, Ministerul Justiției a depus recursul împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea instanței de fond în partea admiterii cererii de chemare în judecată și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în

judecată să fie respinsă, ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept anterior expuse, recurentul a invocat că nu este de acord cu hotărârea contestată, deoarece instanța ierarhic inferioară la adoptarea acesteia nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 06 iunie 2023. La 11 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, Ministerului Justiției copia deciziei (vol. II, f.d. 25).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, recursul depus de Ministerul Justiției, la 12 iulie 2023, se încadrează în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 02 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (vol. II., f.d. 38).

Prin referința din 11 august 2023, Procuratura Generală a indicat că susține recursul depus de Ministerul Justiției, solicitând admiterea acestuia.

La 06 septembrie 2023, Movileanu Alexandr, reprezentat de avocatul Mihai Moșnoi, a depus referință, prin care a menționat că decizia instanței de apel este întemeiată și legală.

La 11 august 2023, Ministerul Afacerilor Interne a depus referință, prin care a menționat că susține recursul depus de Ministerul Justiției și a solicitat admiterea acestuia

Până la examinarea admisibilității recursului, Ministerul Finanțelor nu și-a valorificat dreptul său procedural și nu a depus referință.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de Ministerul Justiției împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ministerul Justiției, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, 26 ianuarie 2023, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

Din analiza recursului declarat rezultă că, Ministerul Justiției nu a indicat nici unul din temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data de 12 iulie 2023.

În context, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat de către Ministerul Justiției nu rezultă că instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p.38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din considerentele redade, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Ministerul Justiției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției împotriva deciziei din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Movileanu Alexandr împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Finanțelor, privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi