

Dosarul nr. 2r-99/24
2-22170378-01-2r-26022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: G. Grozav)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: I. Țurcan, Ru. Pulbere, D. Dulghieru)

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Spartac Colesnic,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace-Grup” împotriva lui Spartac Colesnic cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel declarată de Spartac Colesnic, împotriva hotărârii din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit pe motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2022, SRL „Autopace - Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Spartac Colesnic cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Autopace - Grup”, a fost admisă integral. S-a încasat de la Spartac Colesnic în beneficiul SRL „Autopace -Grup”, prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier produs la data de 16 septembrie 2022, în mărime de 4573,30 de lei, cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 200 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 4000 de lei. S-a încasat de la Colesnic Spartac în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 270 de lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 octombrie 2023, Spartac Colesnic a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cauza să fie remisă la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecată. Totodată, concomitent cu depunerea cererii de apel, a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Spartac Colesnic. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Spartac Colesnic împotriva hotărârii din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i comunicat apelantului Spartac Colesnic

despre necesitatea prezentării originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată, s-a explică apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Ape Chișinău, cererea de apel declarată de Spartac Colesnic împotriva hotărârii din 18 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit pe motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis în adresa apelantului Spartac Colesnic cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 12 februarie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Spartac Colesnic a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie remisă cauza civilă la rejudecare în instanța de apel, la etapa primii cererii de apel. Concomitent solicitând repunerea în termen, din motiv că a omis întemeiat termenul de contestare cu recurs a încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu concluzia instanței de apel și o consideră incorectă și superficială, din motiv că nu a primit copia încheierii fără curs din 06 decembrie 2023, emisă de Curtea de Apel Chișinău, deoarece de către ultima, nu a fost respectate regulile cu privire la citarea participanților la proces.

În acest sens, recurentul menționând că din conținutul art. 102 alin.(1), (3), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă, rezultă că, data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Astfel, a susținut că, Curtea de Apel Chișinău n-a întreprins toate măsurile necesare pentru înmânarea copiei încheierii fără curs din 06 decembrie 2023 și nici nu a fost măcar publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

La 26 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimatei SRL „Autopace-Grup”, copia recursului declarat de Spartac Colesnic, împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pentru cunoștință, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, anexată la materialele dosarului (f.d. 88).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 16 ianuarie 2024.

Din conținutul scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.326 (f.d.74), rezultă că, Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, la 17 ianuarie 2024 a expedit în adresa participanților la proces, copia încheierii din 16 ianuarie 2024 a instanței de apel, însă, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent.

Prin urmare, recursul declarat la 12 februarie 2024, de către Spartac Colesnic, împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se consideră ca fiind depus în termen, drept urmare decade necesitatea expunerii în privința solicitării

recurentului privind repunerea în termen a recursului.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarate de către Spartac Colesnic, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că, este neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 16 octombrie 2023, Spartac Colesnic a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cauza să fie remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. Totodată, concomitent cu depunerea cererii de apel, a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Spartac Colesnic. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Spartac Colesnic împotriva hotărârii din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată, s-a explică apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, potrivit înștiințării de expediate a actului judecătoresc nr.2a-4398/23 (2-22170378-02-

2a-27112023), rezultă că, Curtea de Apel Chișinău, la 14 decembrie 2023, a remis copia încheierea fără curs din 06 decembrie 2023 a instanței de apel, la adresa apelantului Spartac Colesnic, indicată în cererea de apel și anume, mun.XXXX, str. XXXXXXXX XX, ap.XX, prin intermediul serviciului poștal, însă, plicul a fost restituit instanței de apel la 02 septembrie 2021, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.66-67).

Aici, instanța de recurs va reține prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.

În conformitate cu art. 106 din Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Reieșind din sensul dispoziției art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului, pentru ridicarea corespondenței, poate fi considerat că ultimului i s-a comunicat actul de procedură.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că dispoziții similare sunt prevăzute și la pct. 82 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr.1457 din 30 decembrie 2016 potrivit cărora trimerile poștale (scrisori) cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare”, se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Avizul de sosire potrivit pct.2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 este un formular, prin care destinatarul trimiterii poștale este invitat să se prezinte la oficiul poștal pentru a o ridica.

Din sensul normei legale precitate, se deduce obligația pozitivă a apelantului Spartac Colesnic, de a se prezenta la oficiul poștal pentru a ridica trimerile expediate de către Curtea de Apel Chișinău. Respectiv, nesolicitarea sau refuzul destinatarului, la caz, Spartac Corneliu, de a recepționa trimerile poștale expediate de către Curtea de Apel Chișinău se echivalează cu înștiințarea acestuia.

Totodată, analizând informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)” <https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8011051877AS>, rezultă că, scrisoarea remisă de Curtea de Apel Chișinău, la 21 decembrie 2023 a sosit la oficiul de livrare MD 2023, pentru înmânare destinatarului, la caz, lui Spartac Colesnic, însă, la momentul distribuirii plicului/scrisorii destinatarul nu era disponibil, fiind lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimiterea poștală.

Oficiul poștal, ținând cont de prevederile pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 a păstrat în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație, iar, la 10 ianuarie 2024, plicul a fost returnat instanței de apel cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.66/67).

Mai mult, art. 102, alin. (7) din Codul de procedură civilă prevede că, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate. Prin urmare, se deduce că, instanța de apel a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură, or, apelantul nu a reclamat corespondența remisă de instanță de apel.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție denotă că, prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău corect a fost restituită cererea de apel depusă de Spartac Colesnic, din motiv că, apelantul nu a îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Cu toate acestea, fiind în cunoștință de cauză că, a depus cerere de apel nemotivat, Spartac Colesnic nu a depus diligența necesară și nu a manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel o cerere de apel motivată, potrivit prevederilor legale de rigoare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recurentul Spartac Colesnic nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de

comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că, limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În corolar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că, instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Spartac Colesnic.

Se menține încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace-Grup” împotriva lui Spartac Colesnic cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi