

Dosarul nr. 2r-445/23
2-20059265-01-2r-20102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Mardari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malfi)

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Ruslan Stelea,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Melnicov și Tatiana Cataraga împotriva lui Ruslan Stelea cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Ruslan Stelea, reprezentat de avocatul Eugen Bujoreanu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, Marina Melnicov și Tatiana Cataraga, reprezentate de avocatul Andrian Cotună, au depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 29 iulie 2020, împotriva lui Ruslan Stelea cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 7-13, 54-55, vol. I).

Prin hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 137, 144-151, vol. I).

La 07 iunie 2021, Marina Melnicov și Tatiana Catarage, reprezentate de avocatul Andrian Cotună, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 03 august 2023, au depus apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și

compensarea cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel (f. d. 140-141, 189-199, vol. I).

La 10 iunie 2021, în temeiul art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Ruslan Stelea a depus cerere cu privire la emiterea unei noi hotărâri suplimentare la hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând încasarea sumei de 10 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, din contul părților care au pierdut procesul (f. d. 153-154, vol. I).

Prin hotărârea suplimentară din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea depusă de Ruslan Stelea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f. d. 164, 245-247, vol. I).

La 22 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Ruslan Stelea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii suplimentare din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii suplimentare, cu emiterea unei noi hotărâri suplimentare de admitere a cerinței de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei din contul reclamantilor (f. d. 167-168, 174-176, vol. I).

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Ruslan Stelea a declarat apel împotriva hotărârii din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii solicitării de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, emiterea în această parte a unei hotărâri de admitere a solicitării de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei din contul reclamantilor (f. d. 170-172, vol. I).

Prin decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de Ruslan Stelea și de Marina Melnicov și Tatiana Cataraga, reprezentate de avocatul Andrian Cotună și menținute hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și hotărârea suplimentară din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 7, 8-21, vol. II).

La 11 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Ruslan Stelea, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de apel, în sumă de 10 000 de lei (f. d. 26-26 verso, vol. II).

Prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Ruslan Stelea, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 35-38, vol. II).

La 09 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Ruslan Stelea a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel sau, după caz, emiterea unei decizii de admitere integrală a pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel (f. d. 41-41 verso, vol. II).

În motivarea recursului, a indicat că prin decizia din 13 iunie 2023, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra solicitărilor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în ordine de apel, ci doar asupra celor suportate în cadrul examinării cauzei în prima instanță.

În opinia recurentului, concluziile reflectate în decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu corespund realității, întrucât instanța de apel nu s-a expus asupra cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată suportate în apel, or, dânsul a fost reprezentat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu pe parcursul întregului proces, iar dovada suportării cheltuielilor respective au fost anexate la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit extrasului din poșta electronică, copia încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată la adresa electronică a lui Ruslan Stelea la 16 octombrie 2023 (f. d. 39 verso, vol. II).

Astfel, se constată că recurentul Ruslan Stelea s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 octombrie 2023, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 11 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Ruslan Stelea, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de apel, în sumă de 10 000 de lei (f. d. 26-26 verso, vol. II).

Ulterior, prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Ruslan Stelea, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 35-38, vol. II).

Potrivit prevederilor art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În acest sens, este de înțeles că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cereri, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul, nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Respectiv, legiuitorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Completul de judecată relevă că, în argumentarea cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Ruslan Stelea a invocat, în esență, obiecții în raport cu decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care instanța de apel s-a expus pe fondul cauzei și, în viziunea recurentului, a omis să se expună cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel.

Ținând cont de faptul că obiectul de examinare al Secțiunii 1 din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă îl formează examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, iar recurentul nu a formulat critici de legalitate în raport cu încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs concluzionează asupra respingerii recursului declarat împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În același timp, instanța de recurs notează că controlul de legalitate al deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi efectuat doar în

eventualitatea examinării cauzei în ordinea Secțiunii a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, care reglementează recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ruslan Stelea.

Se menține încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Melnicov și Tatiana Cataraga împotriva lui Ruslan Stelea cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni