

Dosarul nr. 2ra-1129/23
2-21113484-01-2ra-07082023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (T. Andronic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, V. Cotorobai, M. Anton)

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Pocopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Duca Ion,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Ion împotriva Gimnaziului din satul Țigănești din raionul Strășeni, intervenient accesoriu Zbigli Maria, cu privire la recunoașterea drept ilegal, a refuzului de a elibera informația și obligarea eliberării informației,
împotriva deciziei din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2021, Duca Ion a depus cerere chemare în judecată împotriva Gimnaziului din satul Țigănești din raionul Strășeni, intervenient accesoriu Zbigli Maria, cu privire la recunoașterea drept ilegal, a refuzului de a elibera informația și obligarea eliberării informației.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18 iunie 2021, a depus cerere în adresa pârâtului, prin care a solicitat să fie informat, despre faptul dacă Zbigli Maria, a activat în cadrul instituției școlare respective, funcția deținută, perioada de activitate și conform cărui act a fost angajată, concomitent a mai solicitat să-i fie eliberat, o copie a ordinului de angajare și de concediere a acesteia.

În acest sens afirmă că, în termenul prevăzut de lege, nu a primit nici un răspuns din partea pârâtului la cererea depusă la data de 18 iunie 2021, prin care a solicitat să-i fie eliberată informația solicitată.

În opinia reclamantului, prin refuzul de a-i fi eliberată informația, despre faptul dacă Zbigli Maria, a activat în cadrul instituției școlare respective, funcția deținută, perioada de activitate și conform cărui act a fost angajată aceasta, i-a fost încălcat dreptul privind accesul la informație, iar din aceste motive solicită admiterea în sensul în care a fost formulată, a cererii de chemare în judecată cu privire la recunoașterea drept ilegal a refuzului de a elibera informația și obligarea eliberării informației.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul

declarat de Duca Ion, cu menținerea hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a notat că, Duca Ion solicită să fie furnizată informație, despre faptul dacă intervenientul accesoriu Zbigli Maria, a activat în cadrul Gimnaziului din satul Țigănești din raionul Strășeni, funcția deținută, perioada de activitate, în baza cărui act a fost angajată, precum și să-i fie eliberat o copie a ordinului de angajare și de concediere a acesteia

În contextul pretențiilor deduse judecății și ținând cont că informația solicitată de către reclamant în privința intervenientului accesoriu Zbigli Maria, referitoare la profesie, locul de muncă, formare profesională, face parte din categoria informației cu caracter personal, iar divulgarea acestei informații cu accesibilitate limitată unor persoane terțe, constituie o violare a vieții private, iar în cazul în care pârâtul Gimnaziul din satul Țigănești din raionul Strășeni, ar fi furnizat asemenea categorie de informații cu accesibilitate limitată, reclamantului Duca Ion, acest fapt ar fi constituit o încălcare gravă a prevederilor art.8 CEDO.

Pe calea de consecință concluzia primei instanțe cu privire la respingere cerinței reclamantului în partea ce ține de declararea ca fiind ilegal refuzul Gimnaziului Țigănești de ai elibera informația solicitată cu obligarea eliberării informației prin cererea din 18.06.2021, este corectă, or instanța de judecată reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Cu referire la alegațiile apelantului despre faptul că hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost adoptată cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională, instanța de apel a considerat că nu sunt întemeiate or, în conformitate cu prevederile art. 192 alin.(2) din Codul administrativ, în judecătoria acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați. Gimnaziul Țigănești deși este o instituție publică nu este autoritate publică și nu acționează în regim de putere publică, iar actele (acțiunile/inacțiunile) acestuia nu deține substanță administrativă în sensul conferit de lege, respectiv argumentele apelantului cu privire la încălcarea competenței la examinarea cauze civile la cererea lui Duca Ion către Gimnaziul din satul Țigănești din raionul Strășeni, intervenient accesoriu Zbigli Maria, cu privire la recunoașterea drept ilegal, a refuzului de a elibera informația și obligarea eliberării informației, sunt lipsite de temei de drept.

La 21 iulie 2023, Duca Ion a declarat recurs împotriva deciziei din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel (f.d. 126-129).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 11 mai 2023.

La 13 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces prin intermediul poștei electronice copia deciziei integrale din 11 mai 2023 (f.d. 119).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Duca Ion, la 21 iulie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 07 august 2023, a expediat în adresa intimațiilor copia recursului declarat de Duca Ion, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexate la materialele dosarului (f.d. 133). Însă, până în prezent intimații nu și-au valorificat acest drept.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Duca Ion a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă,

instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Duca Ion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Duca Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Pocopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc